

COMPARACION DEL EFECTO DE TRES TRATAMIENTOS DIFERENTES PARA  
EL CONTROL DE LA DISENTERIA PORCINA EN UNA GRANJA ENGORDADORA

Macías, G.\*; Sotres, G.S.\*; Martínez, R.R.\*\*

\*Práctica privada.

\*\*Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia. Departamento  
de Producción Animal : Cerdos. UNAM. México, D.F.

INTRODUCCION.

La disentería Porcina (DP) es una enfermedad de amplia distribución en el mundo, caracterizada por ocasionar diarrea - mucosanguinolenta, desgaste y mortalidad en cerdos en crecimiento principalmente (1). En México la enfermedad se encuentra en numerosas unidades de producción causando pérdidas constantes (2). Por mucho tiempo se han hecho esfuerzos para mejorar los sistemas de control y también se han desarrollado diversas drogas específicas para combatir al agente causal (1, 2). El objetivo del siguiente trabajo, fue encontrar de tres sistemas diferentes, el mejor para el control de la DP.

MATERIAL Y METODO.

El trabajo se realizó en una granja engordadora con un inventario promedio de 2800 cerdos entre 10 y 100Kg. de peso vivo, ubicada en el Estado de Veracruz, en la cual se presentaron brotes de DP en los dos años previos al estudio. Durante este tiempo se intentó controlar la enfermedad con el uso de drogas como gentamicina, dimetridazol, carbadox, lincomicina, tiamulina y virginiamicina. El origen de los cerdos era variable. El alimento se fabrica en la granja. Se formaron tres grupos con 892, 862 y 862 cerdos en los que se utilizaron tres sistemas diferentes de control que fueron respectivamente: 1) Carbadox a razón de 55 ppm., 2) Dimetridazol a razón de 200 ppm. y 3) Una combinación de 50 ppm. de sulfadimidina, 10 ppm. de trimetoprim y 55 ppm. de carbadox. Se trataron los animales durante todas las etapas que son: iniciación, crecimiento, desarrollo y finalización. Se establecieron las siguientes medidas sanitarias en los tres grupos: control estricto de la entrada y salida de vehículos, restricción de la entrada a personas ajenas, control de vectores biológicos como roedores, moscas y perros, incremento en la limpieza y desinfección en corrales y drenajes, ropa y calzado únicas para la granja. Se evaluaron los parámetros siguientes: ganancia diaria por cerdo, conversión de alimento, porcentaje de mortalidad total

y porcentaje de mortalidad por DP. Se analizaron estadísticamente con la prueba de hipótesis alterna. También se determinó el costo de alimentación por tonelada de alimento.

## RESULTADOS

Los resultados de los diferentes parámetros evaluados se muestran en el cuadro 1. En cuanto a ganancia diaria, los grupos 1 y 3 fueron diferentes estadísticamente del grupo 2 ( $p < 0.05$ ) y entre los grupos 1 y 3 no hay significancia. En conversión de alimento el grupo 3 fue significativamente diferente a los dos restantes y el grupo 1 fue significativamente diferente al grupo 2 ( $p < 0.05$ ). El grupo tres es significativamente menor que los dos grupos restantes ( $p < 0.05$ ). El costo de tratamiento por tonelada de alimento fue de \$15,832.00 para el grupo 1, de \$34,000.00 para el grupo 2 y de \$16,640.00 para el grupo 3 durante el estudio se observaron algunos problemas neumónicos que constituyeron la mayoría de las muertes que no fueron por DP.

## DISCUSION

El tratamiento tres fue el mejor debido a que sus resultados son los más favorables en cuanto a ganancia diaria, mortalidad y presencia de signos clínicos de DP. Aunque la conversión alimenticia fue mejor en el grupo 1, se presentaron diarreas mucosohemorrágicas que ameritaron tratamiento inyectable lo cual no ocurrió en el grupo 3. La diferencia en costo entre los tratamientos 1 y 3 fue de \$800.00 que no es relevante, tomando en cuenta que la mortalidad por neumonía también fue disminuida y la mortalidad total del grupo 3 fue la menor. El grupo 2 tuvo la mayor mortalidad por DP y el costo fue el más elevado. Es importante señalar que el control de la enfermedad fue posible gracias a que las medidas sanitarias se extremaron, coadyuvando al tratamiento. Si bien la combinación sulfadimidina-trimetoprimcarbadox no ha sido recomendada en la literatura, el presente estudio muestra que es una opción importante en el control de la DP.

## LITERATURA CITADA

- 1.- Harris, D.L. and Glock, R.D.: Swine Disentery and spirochetel diseases, Diseases of swine, 6th ed. Edited by: Leman, A.D., Straw, B., Glock, R.D., Mengeling, W.L., Penny, R.H.C. and Scholl, E. 494-507. Iowa State University Press, Ames, 1986.
- 2.- Flores, C.J. : Disentería Porcina. Porcira. 8:38-51 (1982).
- 3.- García, R.O.: Disentería Porcina, Avances en enfermedades del cerdo. Editado por: Morilla, A., Correa, P. y Stephano, H.A. 389-391. AMVEC, México, 1985.

TABLA 1

RESULTADOS DE LA EVALUACION DE GANANCIA DIARIA, CONVERSION DE ALIMENTO Y MORTALIDAD

<u>GRUPO</u>	<u>NO. CERDOS</u>	<u>G.D.P.</u>	<u>C.A.</u>	<u>NO. MUERTOS</u>	<u>% MORTALIDAD TOTAL</u>	<u>% MORTALIDAD POR D.P.</u>
1	892	0.688	3.02	15	1.68	1.34
2	862	0.547	3.29	26	3.01	2.43
3	862	0.690	3.09	5	0.58	0