
EVALUACION SEROLOGICA REFERENTE A PRRS EN HEMBRAS DE REEMPLAZO EN
**MONITOREO SEROLOGICO Y CLINICO REFERENTE A PRRS DESPUÉS DE UN
PROCESO DE DESPOBLACIÓN EN UN SITIO 3.**

Fano, E.A.¹, Doporto, J.M., Trujillo, M.E.

¹Departamento de Producción Animal: Cerdos, F.M.V.Z., U.N.A.M..

INTRODUCCIÓN:

Para el control del Síndrome Reproductivo y Respiratorio del Cerdo (PRRS), en su forma respiratoria crónica en la línea de producción, se ha propuesto la técnica de despoblación o despoblación parcial. Estrategia que consiste en interrumpir la transmisión horizontal del virus en los animales de destete, crecimiento o finalización. Pero también se indica que para tomar esta decisión se debe corroborar que no existe circulación del virus en el hato reproductor (1,2). Es de suma importancia el evaluar las estrategias de control implementadas, para poder decidir si estas están cumpliendo con su objetivo (1). El monitoreo serológico, integrado con datos clínicos y productivos es una forma confiable. Específicamente los perfiles longitudinales permiten observar un comportamiento de la línea a través del tiempo y por lo tanto ser más profundos en la evaluación (3), siendo su única desventaja, el que necesita más tiempo para ser concluido (1). Estos perfiles serológicos consisten en muestreos seriados o repetitivos a intervalos establecidos y por un tiempo definido (4).

El presente estudio se realizó con el propósito de saber cual es el comportamiento serológico y clínico con respecto a PRRS en un sitio 3 donde se llevó a cabo una despoblación-repoblación. Otra intención es el de proponer perfiles serológicas longitudinales para hacer evaluaciones más a fondo.

MATERIAL Y MÉTODOS:

Utilizando previo diagnóstico integral, el sistema de producción de 3 Sitios (explotación en estudio) se clasificó como **estable/activo**, según la clasificación propuesta por Dee (1), identificando en el área de crecimiento y engorda circulación del virus, pero no en el área de pie de cría. Por lo cual se decidió implementar como herramienta de control la despoblación.

El flujo de animales del Sitio 2 (destete) hacia Sitio 3 (crecimiento-engorda) fue interrumpido, mandando a estos a un Sitio 3 alterno. Conforme se fueron desalojando las naves, estas se sometieron a una rigurosa desinfección y a modificaciones en las instalaciones para mejorar las condiciones de flujo y ambientales. Ya concluido el proceso de vaciado o despoblación se procedió a la repoblación del Sitio 3. Se tomó el primer grupo semanal (775 cerdos) como referencia para llevar a cabo este monitoreo serológico y clínico. Este consistió en la toma de 13 muestras de suero al día 15 de haber llegado los animales al sitio y el mismo número de muestras cada 20 días al mismo grupo, hasta la venta de los animales. El total de muestras incluidas en este perfil serológico de tipo longitudinal (o de seguimiento) fue de 78 sueros, que conforman el 10 % del total de animales que forman el grupo a evaluación. DiGiacomo *et al.* (1986) indica que en un muestreo para detectar al menos un positivo, con una prevalencia esperada del 5 % y con un nivel de confianza del 95 % es necesario tener al menos un tamaño de muestra de 59. A demás del seguimiento serológico se llevó a cabo una constante revisión clínica de los animales a monitorear.

La prueba serológica utilizada fue ELISA (HerdCheck, IDEXX) y los valores obtenidos (coeficientes s/p) se analizaron por medio de estadística descriptiva utilizando las siguientes medidas de resumen: Media, Desviación Estandar y Proporción (4).

RESULTADOS:

1.- Evaluación serológica longitudinal:

MEDIDAS DE RESUMEN	15 DÍAS POST-REP	35 DÍAS POST-REP	55 DÍAS POST-REP	75 DÍAS POST-REP	95 DÍAS POST-REP	110 DÍAS POST-REP
PROMEDIO s/p	0.0783	1.1294	1.2461	1.0528	1.3466	1.1726
DESV. EST. s/p	0.089	0.3010	0.1517	0.2958	0.3798	0.4130
% POSITIVOS	0	100	100	100	100	84.6

DÍAS POST-REP = Es el número de días de haber entrado al sitio 3.

2.- Evaluación clínica y Productiva: A lo largo de la estancia de estos animales en el sitio 3, no se observó el cuadro de enfermedad respiratoria, visto anterior a la realización de esta estrategia de control. Los parámetros de producción obtenidos por el grupo de animales monitoreados fue el siguiente: 4 % de pérdida total (Muertes y Desechos), peso promedio al día de venta de 99 Kg. y una ganancia diaria de peso (GDP) de 599 gr.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES:

En el primer muestreo, 15 días después de haber entrado el grupo de cerdos al sitio 3, es notorio que los animales no se enfrentaron a una exposición del virus en el sitio 2, ya que en su totalidad resultaron negativos, esto comprueba la falta de circulación del virus en el pie de cría y en el destete. A los 35 días post-repoblación, con el tiempo necesario para desarrollar una respuesta inmune humoral en caso de exposición con el agente, y con el tiempo necesario para que la técnica de ELISA detecte anticuerpos, se observa una seroconversión del total de la muestra, manteniéndose así hasta casi el final del seguimiento serológico. La seroconversión observada en la segunda fase de la evaluación longitudinal, indica la exposición del agente poco tiempo después de la entrada de los animales, y al integrar estos resultados con la evaluación clínica y con los datos de producción, es evidente que la enfermedad no se expresó a pesar de la presencia del agente. Esto coincide con reportes publicados como el de Houben (5). que indican la seroconversión sin presentación o asociación a la enfermedad. Otro punto interesante es que los cerdos seroconvirtieron, pero sus coeficientes s/p promedio no son mayores a 2.5 y también son homogéneos (pequeñas desviaciones estándar). Lo anterior es asociado por Roberts (4) a poblaciones de cerdos estables o inactivas, que no expresan enfermedad, coincidiendo también con este trabajo.

Con el presente estudio de evaluación, se puede concluir que la despoblación como estrategia de control, funciona evitando la presentación de la enfermedad respiratoria a pesar de la seroconversión. Posiblemente esto se deba a la reducción drástica de los agentes complicantes y a la mejora en condiciones de flujo y condiciones ambientales. La evaluación serológica longitudinal aunada a los datos clínicos y productivos, es de gran ayuda para el entendimiento del status sanitario referente a PRRS, después de un proceso de despoblación.

BIBLIOGRAFÍA:

- 1.- Dee, S.; Polson, D.; Kjaer, J. 1997. Memorias Seminario Internacional Diagnóstico y manejo de las interacciones infecciosas que inciden en la producción porcina; México.
- 2.- Le Potier, M.F., Blanquefort, P., Morvan, E., Albina, E. 1997. Vet. Microbiology, 55, 355-360.
- 3.- Doporto, J.M. 1999. Memorias del curso "Actualidades en la producción porcina y en el diagnóstico de enfermedades", 8-12.
- 4.- Roberts, J. 1999. American Association of Swine Practitioners.
- 5.- Houben, S., Van Reeth, K., Pensaert, M.B. 1995. Vet. Med. B., 42: 209-215.