



## EVALUACIÓN DE CANALES TRATADAS A DIFERENTES DOSIS DE LINCOMICINA Y VACUNACIÓN A *Mycoplasma hyopneumoniae*.\*

González, MAR<sup>1\*</sup>, Doporto, DJM<sup>1</sup>, Mendoza, GR<sup>1</sup>, Díaz, RC<sup>1</sup>, Trujillo, OME<sup>1</sup>, Chávez, C<sup>2</sup>, Perea, GJ<sup>3</sup>, Izeta MJ<sup>4</sup>.

1. Departamento de Producción Animal: Cerdos, Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia, Universidad Nacional Autónoma de México. CP 04510. Mex. D.F.
2. Pig Improvement Company. WS de la Barquera #7, Villas del Sur. Qro, Queretaro.
3. MEGAPOR. SPR de RL. Av. Central Oriente #2, Altos #3, Villaflores, Chiapas.
4. Pharmacia & Upjohn SA. de CV. Calzada de Tlalpan #2969, Col. Espartaco, Méx D.F.

Se utilizaron 60 cerdos híbridos, machos y hembras, seleccionados aleatoriamente, provenientes de una granja comercial de ciclo completo. Se dividieron en cuatro grupos de 15 animales cada uno, en el cual el grupo A: fue el control (no vacunado, ni medicado), el grupo B: fue medicado con Lincomicina a una dosis de 110 ppm en el alimento durante 21 días y después a 22 ppm hasta la finalización, los animales empezaron a consumir alimento medicado a partir de la décima semana de edad, el grupo C: se vacunó contra *M. hyopneumoniae* a la quinta y séptima semana de edad con una vacuna comercial y el grupo D: se vacunó a *M. hyopneumoniae* y se medicó a 110 ppm en el alimento durante 21 días y después a 22 ppm hasta la finalización. Se evaluaron las canales a nivel de rastro y se tomaron en cuenta los siguientes parámetros: edad promedio en días (EPD), peso en pie promedio (PPP), peso de la canal promedio (PCP), rendimiento en pie (RP), conformación (escala visual que va de 1 a 3) (C), grasa dorsal (GD), profundidad del lomo (PL), porcentajes de carne magra (PCM), y kilogramos de carne magra (KCM), además se realizó un ajuste a 100 kg de peso, (representa que los animales a los 100 kg de peso tiene un alto porcentaje de confiabilidad) de los siguientes parámetros: EPD, PPP, GD, PCM Y KCM, con los datos obtenidos se realizó un análisis de varianza y al encontrar diferencias se usó la prueba de Tukey B. Todos los grupos salieron a rastro con una EPD de 156 ( $P>0.05$ ), en el PPP, el rango de peso fue de  $94.13\pm 7.30$  a  $102.67\pm 12.36$  ( $P>0.05$ ), el PCP fluctuó entre  $76.27\pm 5.44$  a  $82.90\pm 8.97$  ( $P>0.05$ ), para el RP el intervalo fue de  $79.90\pm 2.88$  a  $81.08\pm 2.03$  ( $P>0.05$ ), en la C en el rango fue de  $1.87\pm 0.23$  a  $2.0\pm 0.27$  ( $P>0.05$ ), en la GD el intervalo fue de  $12.67\pm 2.41$  a  $15.73\pm 3.6$ ; sin embargo el grupo C observó una diferencia estadística ( $P<0.05$ ) para la GD en relación con los demás grupos con  $12.67\pm 2.41$ , en cuanto a la PL el rango fue de  $43.33\pm 6.99$  a  $52.0\pm 4.78$  para todos los grupos pero el grupo C obtuvo diferencias estadísticas ( $P<0.05$ ) en relación con los demás, con un valor de  $52.0\pm 4.78$ , para el PCM se observó un rango que fue de  $51.37\pm 4.16$  a  $55.41\pm 2.44$  y el grupo C obtuvo un valor de  $55.41\pm 4.78$ , el cual fue diferente estadísticamente ( $P<0.05$ ) en comparación con los otros grupos; finalmente, en relación con a los KCM el intervalo fue de  $40.46\pm 3.09$  a  $43.66\pm 4.48$  ( $P>0.05$ ). En ninguno de los parámetros ajustados a 100 kg (EPD, PPP, GD, PCM, Y KCM) se observó diferencias estadísticas ( $P>0.05$ ). En conclusión, el grupo C fue



**Asociación Mexicana de Médicos Veterinarios Especialistas en Cerdos**  
**XXXVI Congreso Nacional Querétaro 2001**  
Julio 25 – 29 de 2001

el que obtuvo mejores resultados en la evaluación de las canales (GD, PL y PCM) con una diferencias estadística ( $P < 0.05$ ) para estos parámetros, sin que exista hasta la fecha literatura donde se haga referencia a la calidad de la canal después de los tratamientos utilizados en el presente estudio.

\* Trabajo patrocinado por Pharmacia & Upjohn S.A. de C.V.