



**EVALUACIÓN EN CONDICIONES DE CAMPO DE TRES LOTES DIFERENTES  
DE LA VACUNA DEL INIFAP CONTRA LA EOA: I) ENCERDAS  
REPRODUCTORAS.**

Martínez, LA<sup>1\*</sup>, Solís, HM<sup>1</sup>, Pérez, SJ<sup>2</sup>, Coba, AMA, Correa, GP<sup>1</sup>, Aguirre, F<sup>3</sup>, Córdova LD<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>CENID-M, INIFAP, SAGARPA. Carr. Méx. Toluca, km 15.5, Col. Palo Alto, Cuajimalpa, DF. CP. 05110.,  
<sup>2</sup>CPA., <sup>3</sup>Unión Ganadera Regional de Porcicultores de Guanajuato. Av. Salamanca No. 545 Cd. Industrial.  
Irapuato, Gto. E - mail [mario.solis.hdez@correo.unam.mx](mailto:mario.solis.hdez@correo.unam.mx)

Con objeto de probar el efecto de la vacuna del INIFAP y una vacuna comercial contra la EOA, en una granja con antecedentes de la EOA, se vacunaron 3 grupos de cerdas de diferentes partos, de acuerdo a: Grupo 1) trece cerdas se vacunaron el día 0, con 1 ml de la vacuna del INIFAP, por vía intramuscular (IM), repitiendo la dosis 10 días después; Grupo 2) doce cerdas, vacunadas anteriormente con 2 dosis de 1 ml, por vía IM, con una vacuna comercial a los 60 y 50 días previos al inicio de este estudio; Grupo 3); doce cerdas, como controles. A los 3 grupos se les dio un seguimiento serológico por 113 días, mediante la prueba de inhibición de la hemoaglutinación (IH). Para el análisis estadístico, los títulos IH se transformaron a  $\log_{10}$ , y las medias fueron comparadas mediante la prueba de t pareada (paquete Stata 7.0). Al día 0 del experimento se observaron los siguientes títulos promedio (TP): Grupo 1, 1.18 (n=13); Grupo 2, 1.57 (n=12) y Grupo 3, 1.42 (n=12). El día 71, se observaron TP de: 1.78 (n=13), 1.34 (n=11) y 1.42 (n=12), respectivamente; y el día 113, los TP fueron de: 1.92 (n=13), 1.65 (n=12) y 1.31 (n=12), respectivamente. Al comparar las medias, sólo se encontraron diferencias entre: las del día 0 y 71 postvacunación (PV) ( $P < 0.008$ ), y las del día 0 y 113 PV ( $P < 0.008$ ); ambas del grupo vacunado con la vacuna del INIFAP; esto refuerza lo observado, ya que en trabajos previos se notó que cerdas con títulos IH de alrededor de 1.9 (1:80), no interfirieron con el estímulo antigénico al ser vacunadas con la vacuna del INIFAP y desarrollar títulos mayores de anticuerpos protectores. En cuanto a la vacuna comercial, no obstante que fue aplicada dos meses antes del inicio de este estudio, observamos que los TP se mantuvieron a niveles protectores (1.57); ya que títulos IH  $\geq$  a 1.30 (1:20) (para SN  $\geq$  a 1:16), logran proteger a lechones lactantes ante un desafío que mata el 100% de los lechones susceptibles. Al comparar las otras medias de los vacunados (vacuna del INIFAP y vacuna comercial) y el grupo control, se observaron TP mayores en el Grupo vacunado con la vacuna del INIFAP, sin embargo no se encontraron diferencias significativas entre ellas al comparar los títulos IH de la vacuna comercial, en el muestreo del día 113, No obstante que la vacuna del INIFAP mostró un título IH ligeramente mayor (1:126) que el de la vacuna comercial (1:95), donde se observa poca diferencia. Al comparar los títulos promedio por IH de los grupos vacunados con el del grupo control, se encontró que fueron



**Asociación Mexicana de Médicos Veterinarios Especialistas en Cerdos  
XXXVI Congreso Nacional Querétaro 2001  
Julio 25 – 29 de 2001**

mayores los títulos de anticuerpos IH, obtenidos con la vacuna del INIFAP, con respecto a la vacuna comercial.