

Sistema de Producción de Reloj, una nueva opción para la porcicultura. Reporte de un caso clínico.

J.Dávila, J.Olvera, A.Stephano

Introducción:

La porcicultura de los principales países productores de cerdos se ha enfrentado a problemas sanitarios que limitan considerablemente la producción. La aparición de PRRS en la década de los 80's y su asociación a muchos otros agentes han sido el principal factor limitante en los diferentes sistemas de producción. Esto ha ocasionado que con frecuencia sea imposible mantener hatos negativos en zonas infectadas y densamente pobladas. Los sistemas tradicionales de control de enfermedades han mostrado resultados limitados en el control de este complejo de enfermedades. Las medidas de bioseguridad se rompen con facilidad. La segregación de cerdos a edades tempranas (menos de 21 días), favorecen el establecimiento y difusión del problema. Las vacunas muestran pobres resultados, y los antibióticos no actúan contra las infecciones virales. Esto obliga a buscar otras alternativas que permitan controlar los problemas y reducir las pérdidas que las enfermedades ocasionan.

Material y Métodos:

El Sistema de Producción de Reloj (SPR) se propone como un método para eficientar la actividad porcícola contrarestando parte de los efectos negativos de las enfermedades en general; ya que consiste inicialmente en un proceso de despoblación-repoblación del pie de cría sólo que, al igual que se hace en la Industria Avícola con las parvadas de reproductoras el proceso es continuo de tal manera que al finalizar la vida productiva del hato reproductor (al 6° parto) se va a despoblar de nuevo para reiniciar la producción. Con la ventaja sanitaria de reiniciar siempre con un hato más sano que el anterior. Para esto se usa una granja nodriza donde se empiezan a gestar las hembras nuevas, mientras que en la granja receptora se van eliminando las hembras viejas conforme van pariendo y destetando. Las salas de gestación se van lavando y desinfectando luego que se van desocupando. Al final todas las instalaciones se dejan vacías por un periodo de 6 a 10 semanas (en estas semanas no habrá partos), tiempo suficiente para lavado, desinfección, secado de las salas o edificios reparaciones necesarias y cuarentena de la granja. Posteriormente las hembras nuevas llegan a parir a maternidad y se mantienen produciendo hasta el 6° parto y al destete se empieza a despoblar nuevamente la granja. Esto permite manejar una sola edad y parición de las hembras y lechones. La falta de introducción de hembras de reemplazo reduce los riesgos de diseminación de enfermedades y si se presenta una enfermedad se controla con mayor facilidad, con la ventaja adicional que las enfermedades pueden ser erradicadas en la siguiente repoblación (siempre y cuando la fuente origen sea negativa a ese problema).

Resultados:

El SPR se está utilizando desde hace más de 2 años en una empresa que cuenta con 6 granjas de diferentes capacidades y tipo de instalaciones. Son 7050 hembras en producción ubicadas en el centro del país en una zona

densamente poblada por cerdos, donde la presencia de diferentes enfermedades como PRRS, Circovirus, Micoplasma, H.parasuis, Aujeszky, Ojo Azul, S.suis, APP y otras, hace muy difícil el control sanitario del área. Razones suficientes por las que se decidió implementar el SPR despoblando paulatinamente las granjas; empezando con las más afectadas (G1...G6), la repoblación se hizo con animales libres de PRRS, Aujeszky, Fiebre Porcina Clásica, Enfermedad de Ojo Azul, App y Micoplasma. En el siguiente cuadro se observan los resultados actuales comparados contra los anteriores en el mismo periodo de tiempo que llevan funcionando con el hato nuevo.

GRANJA	Fecha Inicial	Fecha Final	% Fertilidad	Partos/O+/año	Ldest./O+/año	%Mort. Global	% Vtas.de 1ª	Kg.Prom. Vta.	Prom.Edad Vta.	G.D.P Global
G1	Nov00	Jul02	82	2.2	17	34	83	99	163	608
	Jun02	Feb04	84	2.3	20	25	83	98	156	631
G2	Mar01	Jul02	71	2.3	21	23	83	110	167	660
	Oct02	Feb04	80	2.4	22	13	87	87	131	659
G3	Mar02	Ene03	81	2.2	19	25	86	98	170	574
	Oct02	Feb04	75	2.3	16	32	84	97	150	646
G4	Mar02	Ene03	81	2.2	19	28	84	101	174	583
	Abr03	Feb04	80	2.4	20	23	92	94	152	617
G5	Oct02	Ago03	83	2.3	20	24	81	103	171	600
	Abr03	Feb04	81	2.5	21	14	88	97	146	663
G6	Jun03	Dic03	75	2.2	16	39	57	95	171	556
	Sep03	Feb04	84	2.5	25	ND	ND	ND	ND	ND

Discusión:

En el 84% de los casos las granjas repobladas se reinfecaron con PRRS y al menos un agente más. Hasta el momento sólo una granja (G6 repoblada en Sept.03) se mantiene negativa a PRRS a pesar de estar dentro de la misma zona. Aún así se mejoró la productividad en general. Como era de esperar las granjas que funcionan en tres sitios (con las madres separadas de la línea de engorda) se manejan mejor y obtienen mayores beneficios del SPR (G5 y G6); Debido a que el virus de PRRS al infectar las granjas se difunde a través de los lechones destetados a las instalaciones y las contamina; Por lo que aquellas que manejan Todo dentro-Todo fuera con desinfección y cuarentena entre cada recepción de animales (G5) se comportan mejor que aquellas de flujo semicontinuo (G2,G3 y G4) y esto es mucho más claro al compararlo con granjas de flujo continuo y/o de ciclo completo como G3 que ahora está en proceso de despoblación debido a los pobres resultados obtenidos. En términos generales el SPR mejoró la productividad y disminuyó los costos. Es obvio que se requiere completar el ciclo al despoblar y repoblar todas las granjas para completar los análisis productivos y económicos para determinar el costo-beneficio del sistema; Pero si éstos resultados continúan muy pronto se pagará la inversión.