

SINCRONIZACIÓN DEL ESTRO DE CERDAS NULÍPARAS F1 Y PELÓN MEXICANO

Alejandro Córdova Izquierdo^{1*}, Santos Aguilar Torres¹, Danilo Méndez Medina², Rafael Olea Pérez², Jorge López² y Juan Manuel Berruecos²

¹Departamento de Producción Agrícola y Animal. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco. Calz. del Hueso 1100 Col. Villa Quietud C.P. 04960, México, D.F. [*aci57@prodigy.net.mx](mailto:aci57@prodigy.net.mx)

²Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia-UNAM.

INTRODUCCIÓN

En la reproducción del cerdo, existe una serie de factores que alteran los ciclos reproductivos normales de los animales, y es entonces, cuando surge la necesidad de efectuar la inducción al estro o sincronización (Duanyai y Srikandakumar, 1998).

La sincronización del estro, dentro de las unidades productivas, es una solución enfocada a mejorar los parámetros reproductivos, y facilitar la organización de áreas de servicios, gestación y maternidad, conociendo con anticipación, la detección de estros, fecha probable de parto y fecha de destetes. Un problema dentro de la fase reproductiva de las unidades de producción, es la variación en la manifestación del estro en las hembras nulíparas, lo cual se puede mejorar con la sincronización del estro (Becerra, 1990).

Hoy en día se utilizan diferentes métodos para la sincronización del ciclo estral en la cerda, tales como la utilización de machos vasectomizados, manipulación de la lactancia, con productos de origen esteroide (estrógeno y progesterona) y no esteroide, así como la combinación de todos los anteriores. Se debe tener en cuenta que no todos los métodos de sincronización pueden instrumentarse en cualquier tipo de explotación. El objetivo del presente trabajo fue valorar el efecto de un progestágeno sintético en la sincronización del estro en cerdas nulíparas F1 y Pelón Mexicano.

MATERIAL Y MÉTODOS

El trabajo se dividió en cuatro grupos: 1) tres cerdas híbridas York-Pelón Mexicano (Y/P), 2) tres cerdas híbridas Asiático-York (A/Y), 3) dos cerdas de la raza Pelón Mexicano (P/P) y 4) grupo control tres cerdas blancas híbridas Landrace-York (L/Y) a cada uno de los grupos se les administró un progestágeno sintético, altrenogest, durante 18 días a una concentración de 20mg/Kg. de alimento por cerda; a las 24 horas después se administró 760 UI de gonadotropina sérica por vía intramuscular a cada uno de los animales; a las 72 horas después, se administró 750 UI de gonadotropina coriónica humana por vía intramuscular. La presencia de estro se valoró a las 24, 36 y 60 horas mediante la prueba de cabalque y presencia del macho. Los resultados fueron analizados mediante estadística descriptiva.

RESULTADOS

En lo que respecta a los porcentajes de manifestación del estro por grupo, se observó, que el grupo Y/P manifestó el total de sus estros a las 60 horas., partiendo de un 33.33% que presentó a las 24 horas, mientras que los grupos A/Y y P/P obtuvieron un 100% a las 24 horas. El grupo control

(L/Y) obtuvo un 66.66%, a las 24 horas, dicho porcentaje se mantuvo hasta las 60 horas.

DISCUSIÓN

Hay que considerar a las hembras nulíparas como una parte importante del inventario de la piara, por esto, es necesario realizar algún manejo que reduzca los días para la presentación del estro. El mejor método para la sincronización del estro es el altrenogest en la dieta, en un periodo de 18 días, teniendo una efectividad del 96.6%, con promedio de 4.5 días; mientras que en el presente trabajo se obtuvo un 100% en un periodo de 2.5 días. En lo que respecta al retraso de la presentación del estro de las cerdas sincronizadas, se puede atribuir a que se encontraban alejadas de los verracos, ya que el estímulo del macho y su rotación diaria en el pasillo donde se encuentran las cerdas, reduce el tiempo para la presentación del estro, como lo muestran los resultados obtenidos por Tesic y col, (1993). Se puede decir que la sincronización del estro en cerdas pelón mexicano, puede ser un buen método para contribuir al rescate del peligro de extinción en que se encuentran estos animales.

BIBLIOGRAFÍA

Becerra, A. Doperto, D.J.M; Trujillo.O.M.E. 1990. Congreso AMVEC pp-29-31.

Duanyai, S and Srikandakumar A. 1998. Theriogenology 50: pp 433-443.

Tesic, M. Stankovi, M. Trailoic, S. Dinic, L. Pejic, I. 1993. Pig News Infor. 14: 99.