

**EVALUACION PRODUCTIVA Y DEL ESTIMULO DE ANTICUERPOS SERICOS DE 2 BIOLOGICOS PARA LA PREVENCION DE LA FALLA REPRODUCTIVA INFECCIOSA.**

\*Rosales F.<sup>1</sup>, Flores R.<sup>2</sup>, Flores E.<sup>3</sup>, Vargas A.<sup>1</sup>, Torres S.<sup>1</sup>.

1) Intervet-México, 2) Productora Agropecuaria RLA.

**Introducción.-** Como parte de la prevención de la Falla Reproductiva Infecciosa (FRI) por años se han utilizado productos biológicos con diversas formulaciones y resultados clínicos medianamente aceptables, sin embargo en años recientes han surgido dudas sobre su eficacia real.

**Objetivo.-** Comparar la eficacia tanto del estímulo de anticuerpos séricos, como productiva de 2 biológicos comercialmente disponibles.

**Materiales y Métodos.-** Granja en múltiples sitios de producción ubicada en el Estado de Jalisco.

**Animales.-** Un lote de 28 animales de reemplazo proveniente de Canadá (Génétiporc®) fueron divididos en 2 grupos (uno para cada marca), al inicio del estudio contaban con 28 semanas de edad.

**Biológicos.-** Porcilis® Parvo-7L-E (Intervet) y otra disponible comercialmente (C) formuladas con Parvovirus porcino (PPV), *Erysipelothrix rhusiopathiae*, y serovariedades de *Leptospira interrogans*; *bratislava*, *canicola*, *grippotyphosa*, *hardjo*, *icterohaemorrhagiae*, *pomona* y *tarassovi* (la última solo en Porcilis® Parvo-7L-E).

**Serología.-** Pruebas de ELISA (PPV y *Erysipelothrix rhusiopathiae*), Inhibición de la hemaglutinación (PPV) y Microaglutinación en campo oscuro (*Leptospira interrogans*).

**Laboratorios.-** Laboratorio de Diagnóstico Especializado 006, La Piedad, Mich.<sup>A</sup>, y Laboratorio de Diagnóstico del Departamento de Producción Animal: Cerdos, F. M. V. y Z. de la UNAM<sup>B</sup>.

Diseño experimental:

SEMANA	VACUNACION	SANGRADO
0	1° DOSIS	1
2		2*
4	2° DOSIS	3
6		4

\* = Se omitió esta toma de muestra.

**Resultados y Discusión.-**

ENF.	PPV				Ery.	
	ELISA <sup>A</sup>		IH <sup>B</sup>		ELISA <sup>A</sup>	
GRUPO	C	I	C	I	C	I
S 0-1° D.	33.7 <sup>a</sup>	24.6 <sup>a</sup>	72.9 <sup>a</sup>	90.0 <sup>a</sup>	18.0 <sup>a</sup>	10.5 <sup>a</sup>
S 4-2° D.	7.7 <sup>a</sup>	11.2 <sup>a</sup>	72.9 <sup>a</sup>	68.6 <sup>a</sup>	5.3 <sup>a</sup>	9.7 <sup>a</sup>
S 6	42.9 <sup>a</sup>	65.0 <sup>b</sup>	210.0 <sup>a</sup>	364.3 <sup>a</sup>	29.2 <sup>a</sup>	46.9 <sup>a</sup>
P. Corte	40	40	480	480	40	40

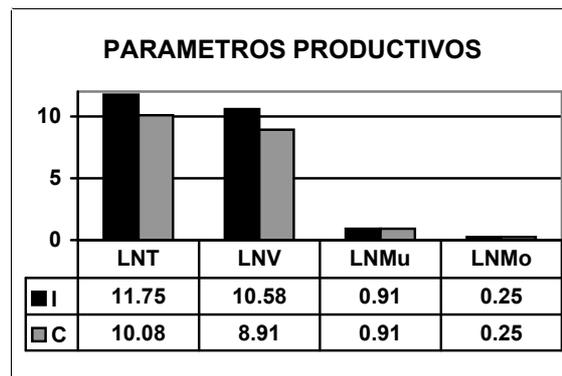
**Tabla No. 1.-** Serología de PPV y *Erysipelothrix rhusiopathiae*; valores promedio.

Valores con diferente literal en la fila presentan diferencia estadística significativa (P<0.01).

Los resultados numéricos (títulos) de la semana 6 en todos los casos son mayores para el Grupo I; PPV 65 vs 43 (ELISA), 364 vs 210 (IH), 47 vs 29 (Ery), lo que coincide con lo reportado por Reynoso y col. (1).

Estadísticamente solo hubo diferencia significativa (P<0.01) en la prueba de ELISA para PPV.

Los resultados de ambos laboratorios para *L. interrogans* indican infección de campo detectable en las muestras de la semana 6 con títulos de hasta 1:6,400 para *L. bratislava*, 1:3,200 para *L. grippotyphosa*, y 1:800 para *L. canicola* y *L. pomona*, principalmente en el Grupo C lo que limitó el análisis objetivo de los resultados. Observaciones de campo y de laboratorio sugieren que el uso de bacterinas limitan el desarrollo de anticuerpos aglutinantes después de la infección, situación contraria a lo que normalmente se observa con otras enfermedades en las que se presenta efecto anamnésico; cuando los anticuerpos aglutinantes caen sugiere que la bacterina está trabajando bien (2).



**Gráfica 1.-** Parámetros productivos promedio de 12 camadas de cada grupo.

Estadística (P<0.1) y numéricamente se detectó diferencia significativa a favor del Grupo I que produjo 1.6 lechones más, tanto en tamaño de camada como en nacidos vivos. Debido a que los datos de muertos y momias son iguales en ambos grupos, la mayor producción de lechones vivos y totales del Grupo I puede no deberse a prevención de la FRI por agentes incluidos en la fórmula.

**Referencias bibliográficas.-**

1. Reynoso M., et al., 2004. IPVS Congress, p. 394.
2. Torres Barranca J., comunicación personal.