

EVALUACIÓN DEL USO DE 2 PRODUCTOS ORALES A BASE DE ENERGÉTICOS E INMUNOGLOBULINAS, PARA MEJORAR LA VIABILIDAD DE LECHONES NACIDOS DE BAJO PESO, EN UNA EXPLOTACIÓN CON CAMADAS NUMEROSAS

*Herrera, J. D.¹, Lara, R.², San Martín, J.³ y Francos, A.¹

¹Investigación Aplicada, S.A. Departamento Técnico y de Negocios Porcinos, ²Asesor independiente y ³Porcicultor
E-mail: dherrera@grupoidisa.com

INTRODUCCIÓN

En la mayoría de las explotaciones porcinas el problema de lechones nacidos de bajo peso denominados poco viables, ha ido en aumento debido a que las nuevas estirpes de cerdas genéticamente mejoradas han aumentado en este parámetro productivo, es por esa razón que decidimos evaluar estos productos para ayudar a los productores de cerdos a que conozcan cual es la mejor alternativa para que estos lechones poco viables y que generalmente terminan muertos o retrasados, sobrevivan, logrando así aumentar la productividad y mejorar sus ganancias.

MATERIAL Y MÉTODOS

La prueba de campo para la evaluación de estos productos se realizó en una maternidad de una granja porcina ubicada en el estado de Veracruz, la cual tiene un promedio de 12.5 lechones paridos vivos, de los cuales un 20% aproximadamente son \leq a 1.2 kg. (LNBP) para la prueba se formaron 2 grupos: GRUPO A:- al cual se le administró como se viene realizando normalmente en la granja un producto oral que tiene inmunoglobulinas contra diarreas obtenidas de calostro desecado más energéticos a base de ácidos grasos de cadena ligera y pesada más bacterias ácido lácticas, administrado en dosis de 2 ml por lechón en las primeras 8 horas de vida. GRUPO B:- al cual se le administró oralmente, 2 ml de un producto a base de inmunoglobulinas aviares específicas contra problemas diarreicos en lechones adicionado con energéticos obtenidos de la yema de las mismas aves, dentro de las primeras 8 horas de vida. Para diferenciar estos dos grupos, se procedió a la colocación de aretes de diferentes colores a todos los lechones nacidos vivos de los dos grupos, de tal forma que el GRUPO A: Se identificó con aretes amarillos y el GRUPO B: Se identificó con aretes anaranjados. Los parámetros a evaluar fueron: Peso al nacimiento; porcentaje de lechones poco viables (con pesos menores a 1.2 kg.) y porcentaje mortalidad al destete.

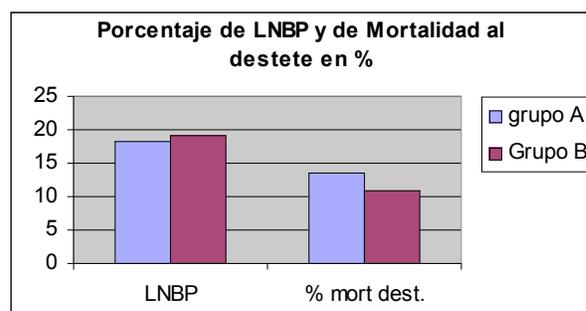
RESULTADOS

Al término de la prueba pudimos concluir que el producto B, ayudó a mejorar la supervivencia de los lechones poco viables, ya que el grupo B tenía más lechones paridos de bajo peso (14 lechones que equivale al 19.1%) comparado con el grupo A (12 lechones que equivale al 18.1%) y ayudó también a bajar el parámetro de mortalidad en la maternidad en un 19.8 % (Grupo A: 13.6% contra 10.9% del Grupo B).

Cuadro 1.- Comparativo de resultados por grupo

Resumen	Grupo A	Grupo B	Diferencia
LN Totales	66	73	7
Prom. Peso Nac.	1.58	1.51	0.08
LNBP %	18.10%	19.10%	1%
Lech. destetados	57	65	8
Mort. al destete	9	8	1
% de mort destete	13.60%	10.90%	2.70%

Figura 1.- Comparativo de LNBP y mortalidad al destete



DISCUSIÓN

Con los datos obtenidos hicimos una evaluación costo-beneficio del uso del producto B que resulto ser el que tuvo un comportamiento mejor, de manera que si calculamos que la granja tiene 170 lechones nacidos vivos por mes, entonces tendrá 2,040 LNV por año, el uso del producto B, nos ayudará a mejorar la viabilidad de los nacidos de bajo peso y con ello la mortalidad en maternidad, por lo que podemos salvar 55 lechones al año, otorgándoles un costo de \$ 300.00 a cada uno, la mejora económica para la granja será de \$ 16,500.00 anuales y de \$ 1,375.00 mensuales, esto coincide con los estudios realizados por Tapia, y col. (1998), quienes afirman que el uso de productos que ayuden al lechón a proteger las condiciones de las vellosidades intestinales y dar energía al lechón van a mejorar de manera sustancial las condiciones físicas y la viabilidad de los cerditos recién nacidos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Bourne and Curtis. (1973). *Immunology*. **24**: 157.
2. Drew and Owen. (1998). *Can. J. Anim. Sci.* **68**: 1277.
3. Tapia, M. A., Lucio, D. E. y Herrera, J. D. (1998). Memorias del XXXIII Congreso Nacional de AMVEC. Pág. 118.