

FRECUENCIA POR EDAD DE LA SEROLOGÍA POSITIVA A ILEITIS EN GRANJAS PORCINAS EN MÉXICO DURANTE EL 2005

*Carvajal, M. A., Gómez, R., López, J. J. y Padilla, J. C.
Elanco Animal Health, Guadalajara, Jalisco, México.

INTRODUCCIÓN

La Enteropatía Proliferativa Porcina (EPP) o Ileititis Porcina (IP) es considerada una de las principales enfermedades infecciosas del cerdo, y ha sido reportada en muchos países del mundo, afectando cerdos de diferentes edades. El agente causal, *Lawsonia intracellularis*, produce dos cuadros clínicos. En su forma aguda se manifiesta como un cuadro hemorrágico en adultos jóvenes y principalmente al pie de cría de reposición. La forma crónica afecta animales en crecimiento y finalización, y se asocia con variación de peso en los grupos de producción, incremento en la conversión alimenticia y disminución en la ganancia diaria de peso y aumento en los cerdos de desecho, lo que eleva los días a mercado (1). Las pruebas serológicas son frecuentemente utilizadas para detectar la infección con *L. intracellularis* debido a que los signos clínicos no específicos (2) hacen el diagnóstico *ante-mortem* muy difícil. Además, las lesiones macroscópicas observadas al sacrificio o necropsia pueden no ser específicas ni indicar la severidad de la infección en una población. Incluso las lesiones pueden sanar con el tiempo (3, 4). Elanco México realiza rutinariamente el diagnóstico de la IP para sus clientes utilizando la prueba indirecta de anticuerpos inmunofluorescentes (IFAT por sus siglas en inglés) (5), denominada Ileitest. La prueba detecta anticuerpos IgG, los cuales son identificados aproximadamente tres semanas después de la infección clínica. Las muestras han sido procesadas en el laboratorio de Investigación Aplicada, S.A. (IASA) y en el laboratorio del Instituto Tecnológico de Sonora (ITSON). Mediante esta técnica se ha podido demostrar una positividad superior al 97% en piaras analizadas en México (6), lo cual concuerda con información recabada a nivel mundial. El objetivo de este trabajo es el tratar de identificar las edades de la engorda en las cuales hay mayor incidencia de IP en granjas positivas en México durante el 2005.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se tomó en cuenta los resultados serológicos obtenidos en México durante el 2005. Debido a que el número de muestras por granja es diferente (entre 20 y 120 muestras), todos los resultados fueron expresados en porcentaje de animales positivos por etapa. Se eliminaron etapas donde el número de muestras no era significativo, con lo que se consideraron solo animales de 11, 15, 19 y 23 semanas de edad. Al porcentaje de muestras positivas por granja se realizó desviación estándar y coeficiente de variación.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Durante el 2005 fueron procesadas un total de 2,356 muestras procedentes de 55 granjas en todo el país. Solo una de las 55 granjas resultó negativa en todas las muestras analizadas (98.2% de positividad). De éstas muestras, 858 (36.4%) fueron positivas y 1,498 (63.6%) resultaron negativas por Ileitest. Los resultados de incidencia se muestran en el siguiente cuadro:

Semana	% +	DE	CV
11	33	26	79.6
15	40	32	80.8
19	40	30	74.1
23	46	28	60.1

Semana: Semana de edad de los cerdos.

% +: Porcentaje de cerdos positivos.

DE: Desviación Estándar.

CV: Coeficiente de Variación.

La positividad a la infección se incrementa con la edad de los cerdos. Sin embargo, en todos los casos se nota una elevada Desviación Estándar y Coeficiente de Variación, lo que indica que hay condiciones específicas en cada granja que deben ser evaluadas, y no se deberá obviar datos de una granja a otra, aun dentro de la misma empresa, pues es muy probable que la situación no sea igual. La positividad por edad varía incluso en función del tiempo, en la misma granja.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. McOrist, S. and Gebhart, C. J. (1999). Diseases of Swine. 8th ed. Ames, Iowa, USA. Iowa State University Press. Iowa, USA. 521–534.
2. Gebhart, C., Guedes, R. (2001). Proc. AASV. 353–357.
3. Holyoake, P. K., Cutler, R. S. and Caple, I. W. (1994). *Aust. Vet. J.* **71**: 308–309.
4. Holyoake, P. K., Cutler, R. S. and Caple, I. W. (1994). *Aust. Vet. J.* 1994. **71**: 418–422.
5. Knittel, J. P., Jordan, D. M., Schwartz, K. J., Janke, B. H., Roof, M. B., McOrist, S. and Harris, D. L. (1998). *Am. J. Vet. Res.* **59**: 722–726.
6. Ileitest. (2006). Elanco Animal Health México. Base de Datos.