

# UTILIZACIÓN DE SINCROVET® EN CERDAS AL DESTETE Y SU EFECTO EN EL DESEMPEÑO REPRODUCTIVO SUBSIGUIENTE

Flores, A. V. M.<sup>1</sup>, \*Becerril, A. J.<sup>1</sup>, Ortega-G., R.<sup>2</sup> y Rivera, C. M.<sup>3</sup>

<sup>1</sup>LAPISA S.A. de C.V. Km. 5.5, Carretera La Piedad –Guadalajara. Correo E: [victorflores@lapisa.com](mailto:victorflores@lapisa.com)

<sup>2</sup>FMVZ-UMSNH. Géminis No. 31. Fracmto. Cosmos. Morelia, Mich., México. [rortega9@hotmail.com](mailto:rortega9@hotmail.com)

<sup>3</sup>GRANJA SANTA CRUZ (PROKARNE) Saltillo, Coah., México. Tel: 01 (844) 416 02 44

## INTRODUCCIÓN

La utilización de gonadotropinas extrahipofisarias en la producción moderna de cerdos, proporciona buenos resultados si son correctamente empleadas (1). Han sido útiles para la estabilización del flujo productivo, la estructura de la piara y planeación de reemplazos (2), así como para la formación de grupos de carga (3), la integración de reemplazos después de la adaptación-cuarentena y para la reducción de intervalos destete-celo y destete-servicio efectivo, o para que las hembras recuperen la condición corporal luego del destete. El objetivo del presente trabajo consistió en: Cuantificar los efectos reproductivos y productivos subsiguientes a la aplicación de una combinación de gonadotropinas extrahipofisarias (*Sincrovet*®) en cerdas destetadas a 21 días.

## MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio se realizó en una granja de ciclo completo ubicada en ejido “Santa Cruz”, de Saltillo, Coah., en el km 49 de la carretera Saltillo-Monclova, México; tiene capacidad para 400 hembras de línea comercial y flujo semanal de partos (n=15). De cada grupo semanal se seleccionaron, durante el período ago-dic. 2005, cuatro hembras de 1 a 7 partos para un total de 84, que tuvieran 2 puntos de condición corporal y/o que hubieran parido y destetado camadas numerosas y pesadas. A éstas hembras se les aplicó vía IM una sola dosis de una combinación de PMSG+HGC (400 y 200 UI) al destete (21 días). La respuesta Intervalo aplicación - celo manifiesto en días (IAC), se tabuló por frecuencias, tiempo de respuesta y número de parto (NP) y con ello, las hembras tratadas se dividieron en dos grupos (G): A) cerdas con IAC ≤7 días post-aplicación y B) con IAC >7 días; su desempeño reproductivo subsiguiente se comparó mediante ANOVA con efectos fijos del grupo, del NP y su interacción. También se estimó el efecto general en el desempeño de la piara, comparando los períodos: previos (Ene-Sep/05) y el experimental (Ago-Dic/05), mediante pruebas de  $\chi^2$ ,  $\square \leq 0.05\%$  (SAS, 2000).

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los efectos de parto no afectaron la respuesta (P>0.95), siendo el promedio general de IAC = 4.87 ±1.79 días. Los

efectos de G (4.38±0.11 vs. 9.5±0.13 días) y de la interacción G \* NP (Cuadro 1) mostraron en el G con >7 días diferencias importantes, respecto al G con IAC ≤7 días, pero con buenos resultados (P≤0.05). En general, mejoró el desempeño reproductivo de la piara: en IAC y % de cerdas servidas a 7 días (P≤0.01 y 0.05. Cuadro 2).

**CUADRO 1. Medias de mínimos cuadrados (±E.E.) para intervalo aplicación-celo.**

| No. DE PARTOS |     |      | HEMBRAS CON IAC < 7 Días |       |         |       | HEMBRAS CON IAC > 7 Días |     |         |       |       |
|---------------|-----|------|--------------------------|-------|---------|-------|--------------------------|-----|---------|-------|-------|
| n             | X   | E.E. | n                        | %     | X ± E.E |       | n                        | %   | X ± E.E |       |       |
| 1             | 38  | 4.9  | 0.3                      | 35    | 45.5    | 4.23  | 0.15a                    | 3   | 42.9    | 10    | 0.53b |
| 2             | 25  | 4.9  | 0.3                      | 23    | 29.9    | 4.48  | 0.19a                    | 2   | 28.6    | 10.5  | 0.65b |
| 3             | 8   | 4.9  | 0.6                      | 7     | 9.09    | 4.14  | 0.35a                    | 1   | 14.3    | 10    | 0.92b |
| 4             | 5   | 3.8  | 0.8                      | 5     | 6.49    | 3.8   | 0.41                     | -   | -       | -     | -     |
| 5             | 4   | 4.3  | 0.9                      | 4     | 5.19    | 4.25  | 0.42                     | -   | -       | -     | -     |
| 6             | 2   | 6.5  | 1.3                      | 1     | 1.3     | 5     | 0.92a                    | 1   | 14.3    | 8     | 0.92b |
| 7             | 2   | 6    | 1.3                      | 2     | 2.6     | 6     | 0.64                     | -   | -       | -     | -     |
| 84            | 4.9 | 1.8  | 77                       | 91.67 | 4.38    | 0.11a | 7                        | 8.3 | 9.5     | 0.13b |       |

a, b: medias con literales distintas, en la misma fila y por efectos, son diferentes (P ≤ 0.05).

**CUADRO 2. Comparación del desempeño de la piara reproductiva por períodos**

| VARIABLE                  | P R E V I O<br>(ene/sep/05) | EXPTAL.<br>(ago/dic/05) |      |      |
|---------------------------|-----------------------------|-------------------------|------|------|
| I. DESTETE-CELO           | 7.65                        | 0.07**                  | 4.87 | 0.05 |
| CERDAS SERVIDAS A 7d (%)  | 73.16                       | 3.74*                   | 92.1 | 2.65 |
| No. DE CERDAS PARIDAS     | 249                         | 0.28ns                  | 246  | 2.83 |
| FERTILIDAD A PARTO (%)    | 77                          | 4.24ns                  | 78.6 | 1.41 |
| I.ENTRE PARTOS (Días)     | 152.1                       | 0.71ns                  | 150  | 0.71 |
| CAMADAS/HEMBRA SERVIDA    | 2.25                        | 0.07ns                  | 2.2  | 0.02 |
| Días NO PRODUCTIVOS/CERDA | 53.65                       | 0.21ns                  | 51.1 | 1.41 |
| Días NO PRODUCTIVOS/PARTO | 20.75                       | 0.35ns                  | 19   | 1.41 |

\*\* (P ≤ 0.01); \* (P ≤ 0.05).

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arias, *et al.* (1987). *Ciencia y Téc.* **10**: (4), 7-14.
- Pérez, S. R. E., *et al.* (2000). *Memorias del XXXV Congreso Nacional de AMVEC*, Acapulco, Gro. 54.
- Valencia, B. C. (1999). [valencia@gatelink.net](mailto:valencia@gatelink.net)