

DIAGNÓSTICO DE FIEBRE PORCINA CLÁSICA EN UNIDADES DE PRODUCCIÓN PORCINA DEL DISTRITO FEDERAL

*Rivera-Benítez, J. F.^{1,2} y García, C. A. C.^{1,2}

¹Policlínica Veterinaria y de Asesoría Zootécnica, Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Xochimilco.

²AMVEC-DIHIMO. Correspondencia con el autor: expide@yahoo.com

INTRODUCCIÓN

La Fiebre Porcina Clásica (FPC), es la enfermedad que ha causado el mayor impacto económico en la porcicultura mundial. Las medidas de control están basadas en la vacunación, monitoreo serológico y control de la movilización de los cerdos, las cuales están incluidas en la NOM-037-ZOO-1996 “Campaña Nacional Contra la Fiebre Porcina Clásica” (1). Por ello, el correcto cumplimiento de dicha norma conllevará al éxito de la campaña.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se trabajó en unidades de producción porcina (UPP), ubicadas en la delegación Tláhuac, Distrito Federal, en el periodo comprendido de febrero de 2004 a mayo de 2005. Por medio de un barrido, se localizaron las UPP, se realizó una encuesta, examen físico de los animales y toma de muestra sanguínea. La presencia de anticuerpos en suero se determinó con el CHEKIT-CSF-SERO (Dr. Bommeli AG, Switzerland). El procedimiento del ensayo se realizó de acuerdo con las instrucciones del fabricante. La lectura se efectuó en un espectrofotómetro (Bio-Tek® Automated Microplate Reader, USA) se obtuvo la densidad óptica a 405 nm, las lecturas se evaluaron con el software Hipra Soft®. Se utilizaron indicadores epidemiológicos (razones, proporciones y tasa) para establecer la frecuencia relativa, la cual relaciona una cifra absoluta con otra y otras (2).

RESULTADOS

Se visitaron un total de 140 UPP, obteniendo 193 muestras, los resultados del ELISA, tasa, razón, proporción y prevalencia se muestran en el Cuadro 1. Se identificó que sólo 39 productores (27.85 %) utilizan vacunas contra FPC, de los cuales, 31 la aplicaron fuera de lo establecido por la NOM-ZOO-037-1996, ya que no fueron atendidos por médicos veterinarios oficiales o aprobados. Por otro lado, únicamente 8 productores fueron asistidos por médicos del Comité para el Fomento y Protección Pecuaria (CFPP) del D. F., de acuerdo al censo elaborado significa una cobertura de 59 cerdos inmunizados de 1,142 existentes, esto indica poca o nula participación del CFPP en el proceso de vacunación. Lo anterior también refleja que no existe un sistema eficaz de vigilancia epidemiológica, diagnóstico de laboratorio y control de brotes, ya que sólo el 5.71% de los productores cuenta con el apoyo del CFPP.

Cuadro 1. Características de la población porcina analizada.

		%
UPP total	140	
UPP encuestadas	111	79.28
Población porcina total	1152	
Total muestreados	193	16.75
Positivos sin vacunación	3	1.55
Negativos sin vacunación	112	58.03
Positivos con vacunación	13	6.73
Negativos con vacunación	41	21.24
Sospechosos	24	12.43
Cerdos vacunados	59	5.16
Vientres*	195	1.02
Hembras de reemplazo	13	0.00
Sementales	20	0.00
Lechones	229	0.00
Engorda*	695	0.14
Razón		2.67
Proporción		0.26
Prevalencia		0.26

* Tasa por etapa.

La delegación Tláhuac presenta una baja prevalencia (0.26 %) de cerdos positivos sin vacunación, pero a su vez existe una gran cantidad de cerdos sin vacunar, lo cual representa un riesgo alto en caso de presentarse un brote de FPC.

DISCUSIÓN

Rosales, *et al.* (2000), reportaron en un estudio epidemiológico hasta el 89.7% de casos positivos en producciones de traspatio, de los cuales el 46% vacunaban a los cerdos, cifra un poco por arriba comparada con el presente estudio, en donde se encontró solo el 27.85% de cerdos vacunados. Por otra parte, la Dirección de Campañas Zoonositarias, aceptó que la campaña contra FPC, ha sido poco atendida en el D. F., y la organización reciente de los productores no ha concretado en una adecuada sensibilización y entendimiento de la problemática de la enfermedad, por lo tanto, resultará poco probable concretar la meta de erradicar la FPC en México para el presente año (4).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. SAGARPA. (2006). NOM-ZOO-037-1996. DOF.
2. García, V. Z. (1990). Epidemiología veterinaria y salud animal. Ed. Limusa. Pp. 46-75.
3. Rosales, O. C. *et al.* (2000). *La fiebre porcina clásica en las Américas*.
4. Cabrera, A. (2003). Memorias: Situación de la campaña y diagnóstico de FPC. México, UAM-X. POLIVET-AZ.