

DESEMPEÑO PRODUCTIVO DE CERDOS TRATADOS CON NEUMOCOR 200® MÁS TIAPREM DURANTE EL DESARROLLO Y FINALIZACIÓN

*Flores, A. V. M.¹, Ortega-G., R.² y Rivera, C. M.³

¹LAPISA, S.A. de C.V. Km. 5.5, Carretera La Piedad-Guadalajara. Correo E:

²FMVZ – UMSNH. Géminis 31. Cosmos C.P. 58050 Morelia, Mich. Correo E: rortega9@hotmail.com

³GRANJA SANTA CRUZ (PROKARNE) Saltillo, Coah., México. Tel: 01 (844) 416 02 44.

INTRODUCCIÓN

Una alternativa frente a la profilaxis antimicrobiana y medicación continua por su alto costo e implicaciones de inocuidad, así como ante la terapia parenteral que implica riesgos para las pjaras, es la metafilaxia; la cual se define como el control de la presión de infección en animales infectados sub-clínicamente, mientras se potencia la respuesta inmune adquirida con el uso de antimicrobianos (1). La medicación pulsátil, es un ejemplo probado de este enfoque en problemas como el complejo respiratorio que afecta a cerdos en crecimiento-finalización (2). El presente trabajo tuvo como objetivo: Evaluar la eficacia de la aplicación pulsátil de Neumoclor 200® más Triapem en el desempeño productivo de cerdos afectados por un cuadro respiratorio.

MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio se realizó en una granja de ciclo completo del ejido “Santa Cruz”, de Saltillo, Coah., en el km. 49 de la carretera Saltillo-Monclova, México, con capacidad para 400 hembras. En la línea de producción, afectada por un problema respiratorio con sinología clínica compatible con pleuroneumonía porcina, se implementó una estrategia de medicación pulsátil con 400 ppm de clortetraciclina + 110 ppm de fumarato hidrogenado de tiamulina, bajo el siguiente esquema: Desarrollo (D), 3 semanas sin medicación (SM), y las siguientes 6 semanas intercalando medicación (CM) una semana si y otra no (nov05 -ene06). En Finalización (F): dos semanas SM y una CM, en el mismo período. Los Resultados se evaluaron por periodos (P); analizando las variables del desempeño con la Prueba del Nuevo Rango Múltiple de Duncan, antes (A), durante (d) y posterior (P) al tratamiento.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Aún cuando en desarrollo sólo se detectaron diferencias ($P \leq 0.05$) para ganancia diaria de peso y en la de finalización para ganancia de peso (kg.) en el período de tratamiento, en general, todos los parámetros evaluados mejoraron, y lo más importante es que en todos disminuyó la variación de peso (Cuadros 1 y 2). Esto se reflejó en los resultados anuales, así como en la mejoría de la curva de crecimiento (Fig. 1). Estos resultados coinciden con otros estudios previos, a favor de la medicación pulsátil o metafiláctica, frente a la continua (3).

ANÁLISIS DEL CICLO DEL CERDO EN MÉXICO: 1987–2005

CUADRO 1. PROMEDIOS ± S POR PERÍODOS EN LA ETAPA DE DESARROLLO.

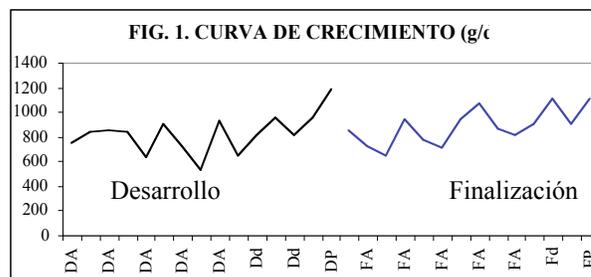
ITEM	P R E V I O	D U R A N T E	D E S P U E S	A Ñ O*
MUERTOS	11.30	5.30	10.60	3.20 9.50 3.50 11
MORT.%	2.08	0.08	1.90	0.70 0.60 0.60 2.1
GDP EN EL	27.44	4.50	34.50	0.70 3.20 3.20 35
CONSUMO	1.95	0.20	2.09	0.02 0.03 0.03 1.98
CONVERSIÓN	2.77	0.53	2.55	0.36 0.30 0.30 2.67
GDP	761	130.0a	880	98.90b 980 186.80b 739
Í. DE EFICIENCIA	0.39	0.08	0.42	0.05 0.04 0.04 0.4

*: CONSOLIDADO DEL AÑO; a, b: ($P \leq 0.05$).

CUADRO 2. PROMEDIOS ± S POR PERÍODOS EN LA ETAPA DE FINALIZACIÓN.

ITEM	PREVIO	DURANTE	DESPUES	AÑO*
MUERTOS	11.70	3.10	10.0	3.0 8.50 2.12 11.17
MORT. %	2.34	0.84	1.50	0.42 1.20 0.60 2.1
GDP EN EL	30.10	2.85a	37.36	2.28b 38.0 2.83b 44
CONSUMO	2.41	0.30	3.04	0.34 2.99 0.25 2.55
CONVERSIÓN	3.47	0.66a	2.93	0.55b 2.76 0.64b 3.24
GDP	830	126.9	963.3	127.4 1.005 148.5 787
Í. DE EFICIENCIA	0.32	0.06	0.33	0.09 0.34 0.06 0.4

* Consolidado del año; ^a, ^b: ($P \leq 0.05$).



DA, Dd y Dp: Etapa de desarrollo, antes durante y posterior al tratamiento. FA, Fd y Fp: Etapa de finalización, antes, durante y posterior al tratamiento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Del Castillo, J. *et al.* (1998). *Pigs Proc. Health.* 189-202.
2. Halbur, P. (1996). *Pigs Proc. Health.* 123-128.
3. Walter, D. *et al.* (2000). *Swine Health Prod.* 8: (2), 65-71.