

EVALUACIÓN DEL IMPACTO DEL USO DE UNA VACUNA VIVA MODIFICADA CONTRA PRRS EN UN CENTRO DE INSEMINACIÓN NEGATIVO

*Díaz, E.¹, Chevez, S. J. C.¹ y Peña, P.²

Boehringer Ingelheim Vetmedica, S.A. de C.V.¹; Práctica privada²

INTRODUCCIÓN

La enfermedad asociada con el virus Respiratorio y Reproductivo Porcino (vPRRS) continúa siendo un serio problema en todas las regiones productoras de cerdos. Numerosas técnicas han sido utilizadas tentativamente para controlar la enfermedad incluyendo mas no limitándose a manejo, bioseguridad, aclimatación de las hembras de reemplazo, pruebas y desechos, exposición natural y vacunación¹. La vacunación ha sido previamente reportada como una herramienta eficaz y segura en la reducción de la enfermedad asociada al virus de PRRS, la información más importante de la vacuna esta relacionada con los aspectos de seguridad y eficacia a nivel de semental. Este es un aspecto importante porque al enfrentar una contaminación regional necesitamos entender la utilidad de diferentes herramientas para prevenir o reducir los riesgos de contaminación o bien del impacto de este hecho. El principal objetivo de este trabajo fue evaluar el impacto de la vacunación en sávana contra vPRRS en un centro de inseminación.

MATERIALES Y MÉTODOS

La evaluación se desarrollo en un centro de inseminación localizado en el centro de México. El número de sementales era de 65 los cuales eran negativos a las principales enfermedades (vPRRS, *M. hyo.*, PRv, *App.*). En el último cuarto del 2004 hubo un severo brote en el área geográfica donde se localizaba el centro de IA, las granjas que se encontraban en dicha área continuamente adquirían semen proveniente de este centro de inseminación estudiado, estas granjas representaban 12,000 hembras, las cuales comenzaron con sinología clínica en un periodo de 2 meses, el centro de inseminación, se encontraba aislado y con excelentes medidas de bioseguridad, pero la contaminación de la región afectó al 90% de las granjas en ese tiempo. Por esta razón se decidió usar la vacuna viva modificada (Ingelvac PRRS®) tratando de proteger o reducir el impacto de una contaminación futura en este centro de IA. Se realizó la vacunación masiva, con una repetición de este proceso a las cuatro semanas. Para tratar de entender el impacto de la vacuna en la población de sementales, se evaluó en centro de inseminación tomando en cuenta los siguientes parámetros:

- Temperatura del semental de un tiempo establecido, Temperatura del semen, CMT evaluación del volumen del eyaculado, motilidad al comienzo y al final del proceso, defectos de la cola, gota proximal y distal, prueba osmótica de la membrana, integridad del acrosoma y concentración.

- La evaluación se realizó 3 semanas antes del proceso de vacunación y 12 semanas después del proceso de vacunación, usando una base semanal.
- Al mismo tiempo a los sementales se les practicó una prueba serológica cada semana (Idexx HerdCheck PRRS ELISA) complementando estas serologías con estudios de PCR y RFLP.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En el Cuadro 1 se muestran los resultados de los parámetros y no se observan diferencias en las medidas de los parámetros antes y después de la vacunación masiva con la vacuna viva. Esto significa que el proceso de vacunación masiva no afectó el estado clínico y productivo de los sementales.

Cuadro 1. Evaluación de dosis.

Parametros	3 sem prev Vx	12 sem postVx	valores ref
T° semen	35.02	34.96	34.5
T° semental	38.26	38.24	39.5
Test CMT	(-) azul	(-) azul	(-) azul
Vol/100ml	211.98	219	170
Motilidad inicial	79.94%	79.9%	70.0%
Defect de la cola	1.83	2.01	<20
Gota proximal	4.78	2.36	<10
Gota distal	0.62	0.68	<10
Motilidad final	80/3	80/3	70
HOST	75.62	75.03	69.5

Vx = Vacunación.

En el caso de los resultados serológicos (datos no mostrados), el 100% de los sementales eran negativos antes de la vacunación, 2 semanas después de la vacunación el 80% de los sementales mostró seroconversión del virus de PRRS, 4 semanas después el 100% de los sementales fue serológicamente positivo a PRRS, el RFLP de los sementales mostró la presencia del virus vacunal (2 5 2) en todos los casos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Chistopher-Hennings, *et al.* (1997). *J. Vet. Res.* **58**: 40-45.