

**RESULTADOS DE LA FERTILIDAD Y LA PROLIFICIDAD DURANTE 14 SEMANAS EN UNA GRANJA PORCINA DEL ESTADO DE CHIAPAS CON EL USO DE SEMEN HETEROESPERMICO PREVIAMENTE CLASIFICADO MEDIANTE LA PRUEBA CORTA DE HOST (sHOST).**

\*1) Cervantes, A, 2) Cruz, C, 1) Hurtado D, 3) DeCuadro, G  
1) IMV-PROPECA, 2) Megapor SA, 3) Ceva Santé Animale France

**INTRODUCCION.**

La prueba de HOST ha sido usada en la especie humana por más de 25 años para clasificar semen de baja prolificidad (1,2) Algunos autores han considerado que existen factores tóxicos en la implantación del producto cuando existe una clasificación por debajo del 50% de HOST( 1) . Perez-Llano (3) usando semen monoespermico encontró que el semen de porcino con clasificación menor al 60% de HOST positivo manifestaba un 50% de fertilidad comparado con un 77% de fertilidad que obtuvo con semen clasificado como HOST positivo en más del 80%.

**MATERIAL Y METODOS**

Se usaron 3 mezclas de semen previamente clasificado por la prueba de sHOST las mezclas no se modificaron durante este periodo. Estas mezclas fueron enviadas a una granja porcina de 720 vientres comerciales PIC y se usaron indistintamente para inseminar hembras en celo durante 14 semanas. La granja usaba hasta ese momento solo semen monoespermico. Se uso la bolsa Cochette® y cateter de esponja Goldenpig® para inseminar el 100% de las hembras, el diluyente usado en estas dosis fue MR-A®. Con estas mezclas algunas hembras inseminadas recibieron semen de 8 sementales diferentes, la mayoría solo recibió de una mezcla ( 3 y 2 sementales) . No se modificaron los protocolos de IA de la granja, los cuales previamente habían sido estudiados.

**RESULTADOS**

Los resultados se compararon contra las 14 semanas previas al uso del semen heteroespermico se comparó fertilidad, prolificidad (nacidos totales, nacidos vivos y porcentaje de muertos y momias). Asi mismo se compararon contra los resultados históricos de la granja en la misma época, del año anterior.

**CUADRO UNO**

# SEM	SEMEN FRESCO		SEMEN 48 hrs	
	%POSIT	%NEG	%POS	% NEG
26+37+43	68	32	58	42
29+46+36	65	35	63	37
39+45	65	35	60	40

**CUADRO DOS**

PARAMETROS	14 LOTES ANTES HOST	14 CON HOST
HEMBRAS	538	541
% FERTILIDAD	83.09	84.66
L.N.T.	11.46	11.95
L.NV.	10.62	11.06
% MTOS/MOM	7.36	7.48

**CUADRO TRES**

PARAMETROS	UN AÑO ANTES	14 CON HOST
HEMBRAS	549	541
% FERTILIDAD	83.6	84.66
L.N.T.	11.42	11.95
L.NV.	10.59	11.06
% MTOS Y MOM	7.26	7.44

En el cuadro uno se muestran las clasificaciones de los grupos de sementales sugeridos, así como los resultados promedio de 3 evaluaciones.

En la comparación de los resultados contra 14 semanas previas se observa un aumento de la fertilidad del 1.57% arriba y 1.01% contra los resultados del año anterior a favor del semen heteroespermico, cuadros dos y tres.

En cuanto a los nacidos totales existe una variación favorable al uso del semen heteroespermico evaluado mediante sHOST en ambas comparaciones + 0.49 de lechón en las 14 semanas previas y + 0.53 contra el año previo. De la misma manera al comparar los nacidos vivos también existe una variación favorable al semen heteroespermico,+ 0.44 en las 14 semanas previas y + 0.47 con los resultados de un año previo.

En ambas comparaciones cuadros dos y tres el porcentaje de momias y muertos esta más alto con el uso de semen heteroespermico evaluado con sHOST.

**DISCUSION**

Los resultados sugieren que el uso de semen heteroespermico clasificado mediante sHOST tiene mejores resultados. Más resultados deben de documentarse para poder generalizar.

Los resultados coinciden con las referencias consultadas, sin embargo no existen en la literatura referencias de uso de semen heteroespermico para tratar de ayudar a los sementales bajos en la prueba de sHOST.

Se sugiere realizar la prueba sHOST como rutina en la clasificación del semen ya que esta prueba está fuertemente ligada a la fertilidad en cerdos y en humanos comparadas con las pruebas de motilidad y anomalías usadas en la evaluación del semen porcino que sirve como referencia en la mayoría de las granjas.

**BIBLIOGRAFIA**

- 1) Tartagni. Journal Andr (2002)23:477-480.
- 2) Katsoff. Arch Andr (2000) 44:227-230.
- 3) Pérez-Llano. Theriogenology (2001);56:387-398.