

SINCRONIZACIÓN DE ESTROS EN CERDAS JÓVENES CON HORMONAS EXÓGENAS

Córdova A^{1*}, Córdova MS², Córdova CA³ y ⁴Guerra JE

¹Departamento de Producción Agrícola y Animal. Ecodesarrollo de la Producción Animal. Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco. Calz. del Hueso 1100 Col. Villa Quietud CPP. 04960, México, D.F.* aci57@prodigy.net.mx. ²Práctica Privada. ³Estudiante de Doctorado. Universidad de León, España. ⁴Facultad de Agronomía. Universidad Autónoma de Sinaloa, México.

Introducción

El uso de hormonas en el manejo reproductivo de las cerdas es limitado, sin embargo, existe la necesidad de hacerlo en los sistemas modernos de producción de cerdos, algunos ejemplos son: integrar hembras que llegan como reemplazo a los grupos de servicios o inseminación artificial (IA), formar grupos de servicios en las Unidades de Producción Animal Porcina y reducir el intervalo de días entre el destete y la presentación de estros (Breen *et al.*, 2005; Horsley *et al.*, 2005; Fuentes *et al.*, 2006). Brussow *et al.*, (2001) indicaron que las hormonas exógenas tratan de imitar la acción de las hormonas naturales producidas por el ovario y el útero. El objetivo de este trabajo fue determinar el efecto de la administración de gonadotropinas exógenas (PG600®) y estrógenos (FORESTRO®) en la sincronización de estro en cerdas jóvenes.

Material y métodos

El estudio se realizó en una Unidad de Producción Animal Porcina en la Delegación Magdalena Contreras, DF. Se utilizaron 30 cerdas de la raza York-Landrace con una edad de 1 año 3 meses con peso promedio de 110 Kg. cada una, se confinaron en área aislada del resto del hato para que las condiciones ambientales fueran las mismas para la población estudiada. La alimentación fue a base de escamocha en raciones iguales para las hembras estudiadas, las cuales fueron distribuidas de la manera siguiente: El grupo A, con 10 cerdas tratadas con PG600® (400 UI PMSG + 200 UI hCG) equivalente a 5 ml de producto administrado por vía intramuscular profunda. El grupo B, con 10 cerdas tratadas con FORESTRO® (Ciclopentil propionato de Estradiol, 5mg) en una dosis de 5ml de solución administrado vía intramuscular profunda. El grupo C, considerado como testigo con 10 cerdas, a estos animales se les administraron 5 ml de solución salina vía intramuscular profunda.

Después del tratamiento de los animales, se observó la presencia de estros a las 24 horas, con un intervalo de 12 horas hasta las 72. Las señales de estro se detectaron mediante los criterios visuales y se evaluaron los siguientes criterios: vulva edematizada, descarga vaginal (fluido vaginal cristalino), inquietud, receptividad a la lmona y lordosis.

Resultados

Los resultados se presentan en el siguiente cuadro:

Tratamiento	% presentación estro horas		
	24 horas	48 horas	72 horas
PG600	0	34	66
Forestro	0	34	34
Testigo	0	0	0

Discusión

La utilización de hormonas exógenas para la sincronización de estros en cerdas esta documentada (Breen *et al.*, 2005). Los resultados obtenidos en este estudio, difieren a los encontrados por Horsley *et al.*, (2005) quien es indicaron un 84.1% de presentación de estro en cerdas tratadas con PG 600; en otro estudio realizado por Breen *et al.* (2005) indicaron una respuesta al estro de un 78% tras la administración de la PG600; además, indicaron que no existe diferencia en la edad de las cerdas tratadas. Horsley *et al.*, (2005) demostraron una variación en el rango de presentación del estro de 52.6 horas después de la administración de PG600® -rango de 30 a 72 horas-; en este estudio se obtuvo una variación de 48 a 72 horas después de la administración de PG600®.

En este trabajo se encontró que de los tres tratamientos administrados, el de PG600® es mas eficiente en la sincronización de estro con un 100 %, comparado con los otros dos tratamientos que fueron FORESTRO® y solución salina con 66 y 34 %, respectivamente.

En conclusión, el uso de PG600 para la sincronización de estros en cerdas jóvenes, es una alternativa en las Unidades de Producción de cerdos.

Referencias bibliográficas

- Breen, S.M.; Farris, K.L.; Rodríguez-Zas, S.L.; Knox, R.V. 2005. Anim. Sci. 83: 460-465.
Fuentes, C.M.; Pérez, G.L.; Hernández, S.Y.; Soca, P.M. 2006. Revista electrónica de veterinaria. Vol. 7, No. 01.
Horsley, B.R.; Estienne, M.J.; Harper, A.F.; Purcell, S.H.; Baitis, H.K.; Beal, W.E.; Knight, J.W. 2005. Journal Animals Science. 83; 1690-1695.
Brussow, K.P.; Schneider, F.; Nurnberg, G. 2001. Anim. Reprod. Sci. 66 (1-2): 117-128.