

COMPARACIÓN DE TÍTULOS vs PPV MEDIANTE LA PRUEBA DE INHIBICIÓN DE LA HEMAGLUTINACIÓN.

Venosa, P.F.J.*¹, Mendoza E.Z¹, González, RE¹, Vázquez Rojas, F¹.

¹Novartis Salud Animal.

INTRODUCCIÓN.

La infección con Parvovirus porcino, continua afectando las piaras en las diferentes regiones de México (6), por lo que la prevención mediante la adecuada inmunización es una medida indispensable(1).

El diagnóstico de la infección por PPV generalmente se realiza sobre la epizootiología de la enfermedad en la granja y resultados de laboratorio tales como la inmunofluorescencia (3) sobre pulmón e hígado fetal, la histopatología y pruebas serológicas. La prueba más común para la detección de anticuerpos es la inhibición de la hemaglutinación (IH). Los resultados que obtenemos de esta prueba se reportan como el título de la dilución más alta en la que se detectan los anticuerpos de las hembras(4), su interpretación puede ser variable de acuerdo al marco de referencia del asesor (2). En las granjas, es común encontrar resultados de IH de diferentes laboratorios con diferentes títulos y en consecuencia se generan interpretaciones y sugerencias que podrían no ser del todo correctas. Aunque es normal que encontremos variación en los títulos de anticuerpos que se generan en diferentes laboratorios, esperaríamos que no difirieran extremadamente. Objetivo del estudio: comparar los títulos de PPV obtenidos IH de un mismo suero procesado en tres diferentes laboratorios de diagnóstico en México.

METODOLOGIA:

Se obtuvieron 15 sueros de hembras de diferente paridad en un momento dado independientemente del *status* fisiológico. Cada muestra se dividió en tres partes identificándolas con número de arete. Las muestras se enviaron manteniéndolas en refrigeración, a tres diferentes laboratorios de diagnóstico en México para titulación de anticuerpos PPV. Se obtuvieron los resultados y se procedió a la interpretación de los mismos.

RESULTADOS.

La Figura No. 1, muestra los perfiles obtenidos con cada laboratorio a partir del mismo suero. Observamos diferencias notables entre ellos, y podemos apreciar lo que podría ser resultados de tres granjas distintas. Se calculó la media aritmética y geométrica, la desviación estándar y el coeficiente de variación con los resultados de cada laboratorio (Cuadro No. 1).

DISCUSIÓN.

La titulación de anticuerpos en diferentes laboratorios generó resultados con por lo menos tres escenarios de interpretación diferentes, que podrían ser: granja con posible brote de PPV (Lab B) (5), granja con inmunidad más homogénea y posible infección (Lab C) (7), y

DATOS	TÍTULOS Ac's vs. PPV, IH		
	LABORATORIO		
	A	B	C
MEDIA GEO.	36.2	2669.7	1154.9
DESV. EST.	40.36	1,764.70	915.54
PROMEDIO	48.57	3349.33	1408.00
%CV	83.08	52.69	65.02

granja con niveles de anticuerpo muy bajos que quizás requeriría de inmunización para elevar los títulos (Lab A). Esta reportado que los resultados de laboratorio no pueden ser exactamente iguales dada las variables que pueden concurrir desde la toma de muestra, la conservación y el tiempo en que se obtienen los resultados(4), aunado también, a las variables intrínsecas de la prueba de IH (4). Aunque el tamaño de la muestra no pretende ser de representatividad estadística, es un tamaño de muestra que comúnmente los médicos de granja emplean para conocer e interpretar el perfil de anticuerpos contra PPV. Independientemente del *status* de las hembras muestreadas, los resultados obtenidos hacen necesario



considerar la validez de los criterios de interpretación de los mismos y destaca la necesidad de homologar las técnicas empleadas en los laboratorios nacionales para reducir esta variación. Para el diagnóstico de PPV, es necesario utilizar técnicas que detecten el antígeno, antes de interpretar y emitir sugerencias a partir exclusivamente de los de resultados de la prueba de IH.

REFERENCIAS:

1. Edwards, K.R., et al. (1986). Vet. Rec., Aug 30; 119(9): 203-6
2. Hill, H. (1988). Compendium Food Animal, Vol. 10 No 8 p 982
3. Johnson R.H. et al (1976): Aust. Vet. J. Vol. 52 Feb p 80-84
4. Joo H.S., et al (1976): Aust Vet J., Vol. 52 Sep.(9):422-4.
5. Oravainen J., et al (2006): Reprod Dom Anim 41,91-93
6. Ramírez, M. H., et al (1998). Vet. Méx. 29(4)
7. Rosales E. F., et al.(2004): Congreso Nacional AMVEC XXXIX, Mazatlán, Sinaloa. p 182.