



IMPACTO PRODUCTIVO DE LA VACUNACIÓN CONTRA CIRCOVIRUS PORCINO TIPO 2 EN CERDOS DE ENGORDA

Martínez, V.*¹, Lozano, J.I.¹, Gómez, S.¹, Landa, A.¹, Trujillo, M.E.² y Robles, M.²

¹ Agropecuaria Tenex-tepec, Av. Tenex-tepec S/N, Rancho La Joya, Atlixco, Puebla.

² Departamento de Producción Animal: Cerdos. Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia, Universidad Nacional Autónoma de México; Ciudad Universitaria, Coyoacán, México, D.F.

Correspondencia con el autor: vicmtz@hotmail.com

INTRODUCCIÓN.

Los circovirus porcinos (PCV) son agentes infecciosos de origen vírico descubiertos hace 25 años, de muy fácil difusión que infectan de forma natural a la especie porcina. Hasta el momento se han caracterizado dos tipos distintos, el circovirus tipo I (PCV1), apatógeno para el cerdo, y circovirus tipo II (PCV2), aislado por primera vez en 1998 en cerdos con síndrome de adelgazamiento post-destete (PMWS). El PCV2 se diagnosticó por primera vez en 1991 en Canadá, pero fue considerado como enfermedad hasta 1996. Actualmente se sabe que el PCV2 tiene un morbilidad de 10 a 30 por ciento, pero contrasta con una alta mortalidad que puede llegar al 90 por ciento, está asociado a falla reproductiva, síndrome de dermatitis y nefropatía, neumonía proliferativa necrotizante y complejo respiratorio porcino, produciendo una gran cantidad de cerdos retrasados; y que la circovirosis porcina es una enfermedad multifactorial que requiere la participación del PCV2 pero dicha participación no es suficiente para producir la enfermedad en la mayoría de los casos. Entre las opciones de control de la circovirosis porcina se encuentra la vacunación, esta ha dado resultados en las pruebas realizadas, vacunas basadas en virus inactivado canadiense, en virus quimera que incluye la ORF2 de PCV2 y el resto del genoma de PCV1, en la sub unidad basada en la proteína Cap producida en sistema de baculovirus.

MATERIALES Y MÉTODOS.

Esta evaluación se realizó en una granja comercial de 2,000 vientres en el municipio de Atlixco, Puebla. La decisión de experimentar con vacuna se tomó después de haber seguido el procedimiento diagnóstico adecuado basado en signos clínicos de retraso, desmedro y elevada mortalidad; hallazgo microscópico de depleción linfocitaria, infiltración granulomatosa y presencia de cuerpos de inclusión intracitoplasmáticos con detección de PCV2. Se incluyeron 2,475 cerdos en la fase de engorda en el grupo no tratado y 2,513 cerdos en el grupo tratado-vacuna. El tratamiento consistió en vacunar, a los 21 días de edad contra PCV2 (Suvaxin PCV2 de Fort Dodge). Los datos a comparar fueron: días de edad y kilogramos (kg) promedio al inicio de la engorda; Kg promedio de venta, Permanencia en días en engorda, porcentaje de mortalidad en engorda, ganancia diaria de peso (GDP) en engorda, conversión alimenticia (CA) en engorda y el porcentaje de venta de animales retrasados por desmedro.

RESULTADOS.

Los kg de entrada promedio fueron 37 ± 1.092 y 36.61 ± 1.098 para los grupos no tratado y tratado, respectivamente. Edad de entrada de 90 ± 0.41 para no vacunados y de 90 ± 0.32 para vacunados. Los animales no tratados se vendieron de 89.30 ± 1.75 kg y los tratados de 91.25 ± 1.71 . La permanencia fue de 59.83 días para los no tratados y 68 para los tratados. El porcentaje de mortalidad de los no tratados fue de 3.64 mientras que de los tratados fue de 1.84. GDP de 0.837 en no tratados y 0.763 tratados. CA de 2.48 en no tratados y 2.74 en tratados. El porcentaje de venta de retrasos fue de 12.34 en no tratados y 3.68 en tratados.

DISCUSION.

Se puede observar que ambos grupos experimentales iniciaron de la misma edad y con pesos similares, siendo un poco menor el peso de los animales tratados. La venta de los animales tratados se realizó casi con dos kg más pero casi una semana después que los no tratados, mostrando también menor GDP y mayor CA. Llama la atención que los animales vacunados se encontraban visiblemente más sanos –menor morbilidad y mortalidad– y no encontramos reportes en los que se haga mención a un efecto negativo en el aprovechamiento del alimento a causa de la vacunación, por lo que se requiere mayor investigación al respecto. Lo que fue positivo es una reducción en la mortalidad en engorda en casi 2 puntos porcentuales y la venta de retrasos casi en 9, lo que genera un impacto favorable reduciendo los costos de producción pues, se dejaron de perder casi 11 animales de cada 100 que entran a la engorda, lo que representa un ingreso extra para la granja en comparación con la situación previa a la vacunación. En conclusión, si aplicando las herramientas diagnósticas adecuadas demostramos que la circovirosis está presente en nuestra explotación, la vacunación contra PCV2 es una herramienta útil y recomendable para disminuir nuestras pérdidas económicas por mortalidad o retraso.

BIBLIOGRAFÍA.

1. Segalés, J. (2007). Memorias del XLII Congreso Nacional AMVEC. Querétaro, Qro. México. Página 67.
2. Fort Dodge Animal Health (2007). Información Técnica Suvaxin PCV2. México, D.F.
3. Rosell C., Segalés J., Ramos-Vara j. et al 2.000 Identification of porcine circovirus in tissues of pigs with porcine dermatitis - nephropaty síndrome. Vet.Rec. 146:40-43
4. Gauvreau H., O'Connor B. 1.999 Porcine circovirus type 2 associated with reproductive failure in gilts: a case report. Proceedings of the West Canadian Association of Swine Practitioner. P 74-75