

## COMPARACIÓN DE CONDICIÓN Y COMPOSICIÓN CORPORAL EN CERDAS GESTANTES CON DOS TIPOS DE MANEJO Y ALIMENTACIÓN

Hurtado E<sup>1\*</sup>, Herradora MA<sup>1</sup>, Martínez G<sup>1</sup>, Martínez R<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Depto de Producción Animal: Cerdos FMVZ-UNAM. <sup>2</sup>Centro de Enseñanza, CEIEPP-FMVZ UNAM, Jilotepec, Estado de México.

### INTRODUCCION

La porcicultura orgánica es prácticamente inexistente en el país y todos los datos de esta provienen del extranjero. Uno de los principales retos durante un proceso de conversión a orgánico, es el periodo de transición, en el cual se puede observar una disminución de la productividad, comparando la misma unidad antes del proceso de conversión a orgánico. <sup>1</sup>Otros de los retos de este tipo de propuesta productiva son las condiciones de las instalaciones, manejos, empleo de ciertos insumos e ingredientes alimenticios, debido a las iniciativas regulatorias para obtener el certificado. <sup>1,2</sup>

Todo esto sin dejar de proveer los nutrientes necesarios para los animales. <sup>3</sup> La condición corporal de los animales se verá afectada por estas modificaciones en la manera de trabajar.

El objetivo de este trabajo fue el de comparar la condición corporal y conocer la composición de las cerdas durante la gestación.

### MATERIAL Y MÉTODOS

Se emplearon 15 cerdas de diferente número de parto recién servidas, cruce York-Landrace, agrupadas en 3 tratamientos; manejo orgánico-alimentación alternativa (O-A), manejo orgánico-alimentación convencional (O-C) y manejo convencional-alimentación convencional (C-C). Se emplearon dos dietas, isoenergéticas e isoprotéicas, una "convencional" a partir de sorgo, pasta de soya y premezcla de vitaminas y minerales; y otra "alternativa" base de germinado de lenteja, ensilado de papa y plátano y premezcla de vitaminas y minerales. El manejo orgánico consistió de manera general en un alojamiento en corrales con acceso a un área de recreo, donde convivían O-A y O-C. Las cerdas fueron sometidas a pesaje, medición de grasa dorsal (GD) y evaluación de condición corporal (CC), al momento de comenzar la prueba, al segundo tercio de gestación, al tercer tercio y a los 112 días.

En el parto se pesaron las camadas incluyendo a los nacidos muertos. Se usaron dos ecuaciones, para conocer la grasa corporal (GC) y la masa proteica (MP)<sup>3</sup>.

### RESULTADOS

Comparación de peso, GD y CC por cada muestreo						
	1a medición			2a medición		
	Peso	G. D	C. C	Peso	G. D	C. C
Sig.	<b>0.712</b>	<b>0.405</b>	<b>0.177</b>	<b>0.954</b>	<b>0.227</b>	<b>0.223</b>
	3a medición			4a medición		
	Peso	G. D	C. C	Peso	G. D	C. C
Sig.	<b>0.834</b>	<b>0.684</b>	<b>0.525</b>	<b>0.895</b>	<b>0.053</b>	<b>0.223</b>

Diferencias promedio de cerdas vacías y a los 112 días de gestación		
Tratamiento	Promedio Dif. Grasa Corp. kg	Promedio Dif. Masa Prot. kg
O-A	9.54	3.75
O-C	0.78	1.86
CC	13.62	4.30
Significancia	<b>0.114</b>	<b>0.256</b>

### DISCUSIÓN

En todos los casos no hubo evidencia estadística de que existieran diferencias entre tratamientos ( $p > 0.05$ ), por lo que se puede concluir que el manejo y la alimentación no tuvieron influencia sobre la condición corporal, el peso, ni en la grasa dorsal.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1.- Hermansen JE. 2003. Livestock Production Science; 80: 3-15.
- 2.-KRAV. KRAV 2008. Standards. Uppsala, (Sweden): January 2008  
[http://www.krav.se/Documents/Regler/englishEditions/Standards\\_July\\_2008.pdf](http://www.krav.se/Documents/Regler/englishEditions/Standards_July_2008.pdf)
- 3.- Noblet JY, *et al*, 1997. Journal of Animal Science, 75: 2708-2714

\*Agradecimiento al proyecto PAPPIT IN. 202128