



PRESENCIA DE BACTERIAS DE INTERÉS ZONÓTICO EN CERDOS DE ABASTO

Elizalde CP, Hernández AL*, Urrutia RM, Morales AF, Moles LP, Díaz AE

CENID Microbiología, INIFAP. Km 15.5 Carretera México Toluca, Colonia Palo Alto, CP 05110, México DF

INTRODUCCIÓN

Entre las zoonosis de origen bacteriano, en los cerdos destacan principalmente la salmonelosis, yersiniasis, brucelosis y leptospirosis. Por lo que el objetivo de este trabajo fue conocer la presencia de estos microorganismos en porcinos aparentemente sanos destinados al abasto.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se trabajaron muestras de suero, tonsilas, intestino, riñón y bazo de 80 cerdos provenientes de Jalisco, Guanajuato y Sonora. Sacrificados en un rastro del Edo. De México. Se realizó la prueba de tarjeta con antígeno de *Brucella abortus* al 8%, se intento el aislamiento a partir de bazo, sembrando en el medio selectivo de Farell. Para el diagnóstico de leptospirosis se utilizó la técnica de aglutinación microscópica descrita por la OPS, empleando 12 serovariedades de *Leptospira interrogans* dando como positivos títulos mayores o iguales de 1:100. Se utilizó el medio de Korthoff y EMJH basal con suplemento, adicionando en ambos 5-fluoruracilo como inhibidor bacteriano para el aislamiento de *Leptospira* a partir de muestras de riñón. Para el estudio bacteriológico de *Salmonella*, las muestras de intestino, se colocaron en caldo tioglicolato y después fueron sembradas en los medios Xilosa-Lisina-Desoxicolato y en el medio Verde brillante. Muestras de tonsilas fueron sembradas en medio Rappaport modificado, suplementado con novobiocina, irgasan y cefsulodina y se sembraron en Mac. Conkey y *Salmonella Shigella* suplementado este con desoxicolato de sodio y cloruro de calcio para el aislamiento de *Yersinia enterocolitica*. Para la identificación se realizaron diversas pruebas bioquímicas. Se utilizaron antisueros de referencia 0:3, 0:8, y 0:9 utilizando las técnicas de aglutinación lenta. La biotipificación se llevó a cabo por medio de la técnica de hidrólisis Tween 80.

RESULTADOS

Los resultados del aislamiento de *Salmonella* fueron negativos para todos los animales. Para *Brucella* se encontraron cuatro reactores a la serología (5%) y no se obtuvo aislamiento. En *Leptospira* se encontraron 25 reactores positivos (31%) a 2 serovariedades, a *L. bratislava* 19 animales (24%) y a *L. panama* 6 (7.5%). Se obtuvieron 16 aislamientos (20%) de *Yersinia enterocolitica* de los serotipos 0:3 y 0:9. Los animales positivos para estas enfermedades fueron de los estados de Jalisco y Guanajuato.

DISCUSIÓN

La presencia de *L. bratislava* y *L. panama* en las muestras estudiadas, indica que estas serovariedades están presentes en porcinos de las zonas del centro del país. En los últimos años es notorio un aumento en la frecuencia relativa de *L. bratislava* en el serodiagnóstico realizado en México. Es probable que los cerdos jueguen un papel muy importante en la transmisión de *L. bratislava* ya que pueden estar como portadores asintomáticos y sirvan como reservorios para infectar a otros animales e inclusive al hombre. Por lo que queda manifiesta la importancia de esta serovariedad en las zoonosis bacterianas. Es escasa la información sobre la presencia de brucelosis y yersiniosis en México sin embargo, el 20% de aislamientos de *Yersinia enterocolitica* indica su importancia, en México no se tiene conocimiento de estos serotipos en humanos ni porcinos, en este estudio se aisló *Y. enterocolitica* 0:3 y 0:9 y es conocido que estos serotipos repercuten en la salud pública. En el caso de *Brucella* un 5% de reactores positivos puede parecer bajo, pero hay que considerar que un cerdo infectado en este caso representa una piara infectada. Se ha encontrado serología positiva a *Salmonella cholerae suis* en piaras de la misma región, en este trabajo no se aisló ninguna especie de *Salmonella* y no se detectó reacción cruzada entre las bacterias estudiadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1.- Cisneros P MA, Moles CLP, Rosas DG, Serrania NR, Torres BJI. Rev Cubana Med Trop. 2002 54 (1): 28-31
- 2.- Boqvist S, Montgomery JM, Hurst M, thu HT, Engvall EO, Gunnarsson A, Magnusson U. Vet. Microbiol. 2003. 10;93 (4):361-8
- 3.- Vieira PM, Temudo P, Martins C. J. Vet Med B Infec Dis Vet Public Health 2005 52(10);476-81