

EVALUACION DE DIFERENTES ESQUEMAS DE VACUNACION CON VACUNA EMULSIONADA DE PRRS

Ponce, E.*²; Hernández, R.¹; González, W.¹; Lucio, E.¹; Doporto, J.M.²

¹Investigación Aplicada S. A de C. V., ² Asesor independiente.

Contacto autor: eponce@coapan.com

Introducción:

Se ha reportado una pérdida del 70% en la rentabilidad de cerdos en destete de una granja endémica a PRRS. Una reducción de casi \$5dls por cerdo ha sido atribuida solamente a esta etapa, debido al decremento en la ganancia de peso, a el incremento de la conversión alimenticia y la mortalidad. Se estima que la pérdida de un destete endémico a PRRS es de \$10.5 a \$12.5dls por animal a mercado (Dee and Joo, 1994). Estudios experimentales han reportado que en los cerdos en engorda, infectados con el virus de PRRS, se presenta una disminución en la ganancia de peso de hasta 3kg comparando con animales no infectados (Kay, *et al.*, 1994). Los cerdos que han sido expuestos inicialmente al virus de PRRS y posteriormente son tratados con una vacuna inactivada, han presentado una mejor respuesta inmunológica (Niluboll, *et al.*, 2005, Papatsiros., *et al.*, 2006), ya que el uso de vacunas muertas impulsa la producción de anticuerpos suero-neutralizantes (Thacker, 2003). El objetivo del presente trabajo fue evaluar tres diferentes esquemas de vacunación utilizando vacuna viva modificada y vacuna emulsionada a virus muerto de PRRS (Porcimax PRRS), analizando el efecto sobre el peso a los 70 días de edad y la conversión alimenticia en la etapa de destete en una granja positiva al virus de PRRS.

Material y Método:

El estudio se realizó en una granja ubicada en el estado de Puebla que cuenta con 1,200 vientres en producción. La granja tiene excelentes parámetros de producción en lo referente a mortalidad y venta de segunda. Sin embargo el problema que da origen a esta prueba es el peso a los 70 días de edad. Los productos que se utilizaron fueron:

-Vacuna viva modificada comercial (VVM). La dosis y aplicación fueron las recomendadas por el fabricante.

-Vacuna emulsionada de virus muerto de PRRS (VM). La dosis que se aplicó fue de 2ml por lechón por vía intramuscular profunda.

Se utilizaron 5,127 animales con tres esquemas de vacunación. Cada esquema contaba con un lote tratado (T) y un lote control (C), el cual siguió el programa establecido normalmente en la granja. Los tratamientos se muestran en el siguiente cuadro.

Grupo	1		2		3	
	1723		1730		1674	
# de animales	T (855)	C (868)	T (865)	C (865)	T (757)	C (917)
VVM	14-21 días	14 días	14 días	14 días	14 días	14 días
VM	-	-	14 días	-	21 días	-

Resultados:

Los resultados para peso a 70 días y conversión alimenticia se muestran en el siguiente cuadro:

Grupo	1		2		3	
VVM	14-21 días	14 días	14 días	14 días	14 días	14 días
VM	-	-	14 días	-	21 días	-
Peso a 70 d	29.39	28.37	29.36	28.68	30.11	28.93
CA	1.85	1.91	1.78	1.83	1.82	1.85

Los esquemas de vacunación que implican dos aplicaciones funcionan mejor que los programas con una sola aplicación de VVM. Sin embargo, la combinación de VVM más VM funciona mejor que en el caso de dos aplicaciones con VVM. La aplicación de VVM a 14 días y VM a 21 días mostró los mejores resultados para peso a 70 días; de igual manera, el beneficio económico por cerdo resultante de la utilización de la doble aplicación fue de: \$10.92; \$12.20 y \$20.36 para los esquemas VVM a 14 y 21 días, VVM y VM a 14 días y VVM a 14 más VM a 21 días, respectivamente.

Discusión.

Kay en 1994 demostró que los cerdos infectados con el virus de PRRS en la engorda presentan recurrentes periodos de inapetencia, así como una caída considerable en el comportamiento de la ganancia de peso.

Conclusión.

El uso de un programa conjunto de vacuna viva y muerta ha demostrado ser una herramienta sumamente rentable para el control de PRRS en una granja que presente circulación viral, ya que los cerdos vacunados tienen un mejor peso, lo cual representa una ganancia económica importante para el productor.

Bibliografía:

Dee, SA., HS Joo., (1994). Proceedings of the American Association of Swine Practitioners, pp. 239-243.
 Kay, RM., Done SH, Paton DJ. (1994). Vet Rec; 135:199-204.
 Niluboll, D., B. Thacker, E. Thacker. (2005). International PRRS Symp 2005. Poster 47.
 Niluboll, D., KB. Platt, PG. Halburg, M. Torremorrell, DL. Harris (2004). Vet. Microbiol 102:11-8.
 Thacker, E. (2003). 4th Intern. Symp. Emerging Re-emerging Pig Dis., 29.6.-2.7
 Papatsiros, V., C. Alexopoulos, S. K. Kritas, S. C. Kyriakis (2006). Proceedings of the 19th IPVS Congress, Copenhagen, Denmark, Volume 2:49