

EVALUACION PRODUCTIVA, SEROLOGICA Y A RASTRO DE DOS SISTEMAS DE VACUNACIÓN SIMULTÁNEA A MYCOPLASMA SP Y CIRCOVIRUS PORCINO -2 MEDIANTE LA EVALUACION DE GRUPOS CONSECUTIVOS NO CONTEMPORÁNEOS Y LA OBSERVACIÓN INDIVIDUAL EN UN GRUPO CONTEMPORÁNEO.

Palacios A.J.*¹, Gómez G.² Piña D.R.¹

¹Servicios Técnicos Intervet-Schering-Plough ² Grupo Gigantes Tepatlán Jal.

Juan.manuel.palacios@sp.intervet.com

Introducción: La neumonía enzootica causada por *Mycoplasma sp* y las enfermedades asociadas a Circovirus porcino son dos enfermedades endémicas en México que presentan asociaciones de alto impacto económico por afectar el desempeño de los cerdos en las fases de crecimiento y engorda¹. Existen diversos reportes que apoyan el uso de vacunación combinada a estos agentes ya sea en una o doble aplicación en lechones^{2,3}. **Objetivo:** Realizar un estudio clínico comparativo de la vacunación a Mh+PCV2 en forma simultánea en una o dos ocasiones mediante dos sistemas de evaluación; grupos de producción consecutivos no contemporáneos y evaluación individual en grupo contemporáneo, ambas en una granja comercial ubicada en el centro del país.

Material y Métodos: Una granja comercial fué vacunada con dos esquemas de combinación *Mycoplasma sp* + PCV2 en una y dos aplicaciones a los 21 días de edad y a los 21 y 42 días respectivamente. La evaluación se corrió en dos estudios el primero utilizando 6 grupos consecutivos de producción no contemporáneos con un total de 5722 lechones divididos en dos tratamientos y la segunda en un solo grupo semanal contemporáneo asignando 40 lechones a dos tratamientos (una y dos dosis) donde cada lechón fué aretado en forma individual y pesado a los 21, 63 y 154 días de edad . De cada grupo se midió el consumo y la conversión alimenticia por corral hasta la edad de venta y cada animal fué sangrado a las mismas edades de pesaje para determinar anticuerpos contra *Mycoplasma sp* y PCV2 por la prueba de ELISA. Una vez que los cerdos fueron enviados a rastro se determinó en forma individual la lesión pulmonar calculando su porcentaje de afectación en cada grupo. Los datos obtenido fueron analizados por una prueba de t-student para muestras independientes utilizando el programa SPSS version 15.0.

Resultados. El cuadro No 1 muestra el desempeño productivo entre ambos sistemas de evaluación, no se detectaron diferencias estadísticas excepto para la ganancia diaria de

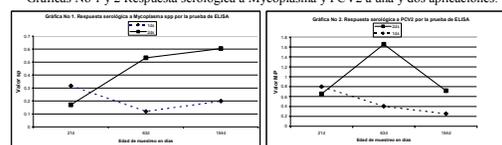
peso entre ambos grupos en la fase 21-63 días. La gráficas 1 y 2 muestran las diferencias entre respuestas serológicas a *Mycoplasma sp* y PCV2 La gráfica 3 los % de lesión de consolidación a rastro.

Cuadro No 1. Resultados productivos comparativos entre ambos sistemas de evaluación.

	Evaluación no-contemporánea				Evaluación contemporánea.			
	2ds	1ds	Dif.	Dif. en %	2ds	1ds	Dif.	Dif. en %
n	2877	2745			20	20		
Edad de venta (días)	163	163			154	154		
Ganancia diaria de peso. Destete-venta (kg.)	0.721	0.711	0.01	1.39	0.749 ²	0.741 ²	0.008	1.07
Peso promedio a la venta (kg.)	108.67	107.49	1.18	1.09	106.3 ²	105.17 ²	1.13	1.06
Conversión alimenticia destete a venta (kg.)	2.58	2.66	-0.08	-3.10	2.47	2.52	-0.05	-2.02
Mortalidad (%)	4.43	7.03	-2.6	-58.69	0	0	0	0

Literalas iguales en el mismo renglón representan diferencias no significativas p > 0.05

Gráficas No 1 y 2 Respuesta serológica a Mycoplasma y PCV2 a una y dos aplicaciones.



Gráfica 3. Lesiones de consolidación a rastro.



Discusión. La aplicación de dobles dosis de vacuna a *Mycoplasma sp* y PCV2 ejercen un efecto de refuerzo que mantiene los niveles de respuesta en las fases críticas del flujo durante el crecimiento y engorda. La evaluación de grupos consecutivos y contemporáneo fué similar para los parámetros productivos excepto la mortalidad. Las diferencias en conversión y ganancias de peso demostraron un beneficio económico para el productor. **Conclusión.** En los sistemas donde se demuestre la interacción de estos dos patógenos, un esquema de doble aplicación de vacuna generará un mejor efecto de protección en las fases tardías del ciclo⁴.

Referencias:

- Opriessnig T. et al. *Vet. Pathol* 41:624-640 (2004)
- Rapp Gabrielson V. et al. *J.Swine Health Production* 2008;16(1):16-26
- Lehe K. et al. *AASV 2011 Proceedings* pp 45
- Pinheiro R.W. *Procc. Asian Pig Vet. Soc.* 2011, pp51