

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN LA LINEA DE PRODUCCIÓN AL IMPLEMENTAR UN PROGRAMA DE CONTROL MEDIANTE VACUNACION PARA PCV2 Y MYCOPLASMA

Alcántar, P^{1*}; Valenzuela, J^{C3}; Chevez, J^{C1}; Pinal, F¹; Díaz, E²

¹Boehringer Ingelheim Vetmedica, Guadalajara, Jalisco, México; ²Boehringer Ingelheim Vetmedica, Inc. St. Joseph, MO; ³Sanfandila

Introducción.

Diferentes estudios muestran que más del 90% de los hatos porcinos en el mundo están infectados con neumonía enzoótica porcina, haciendo de ésta una de las enfermedades porcinas más prevalentes y costosas (\$10 US dl)¹

La neumonía enzoótica de los cerdos (NE) afecta todas las edades siendo su agente causal el *Mycoplasma hyoneumoniae* (M.Hyo) Las infecciones por M. hyo. pueden incrementar entre 6–25 los días a venta²

El PCV2 está asociado con manifestaciones de enfermedad severa que incluyen al síndrome del desgaste multisistémico postdestete (PMWS), enfermedad respiratoria como parte del complejo respiratorio porcino (PRDC), desordenes reproductivos, enteritis y el síndrome de nefropatía y dermatitis porcino (PDNS), teniendo un impacto económico de (\$7 US dl)

Las coinfecciones de PCV2 y *M. hyopneumoniae* son comunes en casos de campo, la infección con *M. hyopneumoniae* aumenta la severidad y la duración de las lesiones linfoides y pulmonares inducidas por el PCV2, la replicación del PCV2 en tejidos, y la incidencia del PMWS en cerdos convencionales³

El objetivo del presente trabajo fue evaluar la eficacia del control de PCVAD y *Mycoplasma* mediante la aplicación de Ingelvac CircoFLEX® e Ingelvac MycoFLEX® en forma de combo. (una dosis de 2 ml).

Materiales y Métodos

El presente trabajo se desarrolló en un sistema de producción ubicado en el occidente del país de 9,000 vientres, en donde se evaluó el desempeño de la línea de producción al implementar un programa de control para PCVAD y *Mycoplasma* mediante el uso de vacunas.

El programa constó de 2 tratamientos diferentes (A y B); Los grupos con el tratamiento A fueron vacunados con dos dosis contra PCV2 y *Mycoplasma* individualmente, la 1^{ra} a las 3 semanas de edad y la 2^a a las 6 semanas de edad usando producto de 2ml cada uno.

Los grupos con el tratamiento B fueron vacunados con una sola dosis de 2ml contra PCV2 y *Mycoplasma* a las 3 semanas de edad.

El análisis comparativo se realizó en grupos consecutivos, 2 de cada tratamiento quedando de la siguiente manera:

- Grupo 1: Vx A – 970 animales iniciales al destete
 - Grupo 2: Vx A – 1,101 animales iniciales al destete
 - Grupo 3: Vx B – 1,083 animales iniciales al destete
 - Grupo 4: Vx B – 1,044 animales iniciales al destete
- Donde los grupos Vx A fueron el históricos y los grupos Vx B fueron vacunados con el combo.

Resultados

Al término del destete, se observó que los grupos vacunados con combo (Vx B) mostraron una mejora numérica significativa en los parámetros durante el periodo en sitio II, lo cual se puede apreciar a detalle en la tabla 1.

Tabla 1. Parámetros destete

Granja Sitio 2	Vx A	Vx A	Vx B	Vx B
Entrada	970	1101	1083	1044
Prom Kilos	6.46	6.89	6.02	5.65
% Mortalidad	2.06	3.54	3.42	1.72
% Desecho	1.75	1.00	0.55	0.38
Peso Salida	23.23	25.53	30.14	30.59
Kg Ganados	16.77	18.64	24.12	24.94
GDP Etapa	0.372	0.424	0.448	0.463
C.A.	1.652	1.631	1.59	1.512

Así mismo, al término del ciclo de producción, se continuó observando en los grupos vacunados con el uso del combo (Vx B) una mejora numérica significativa, como se puede apreciar en la tabla 2.

Tabla 2. Parámetros Engorda

Granja Sitio 3	Vx A	Vx A	Vx B	Vx B
Entrada	933	801	1036	1019
Prom Kilos	23.23	25.53	30.14	30.59
Prom Edad	65	64	72	72
% Mortalidad	5.04	8.11	4.3	2.55
% Desecho	0.75	2.75	0.50	2.16
% Venta 1°	94.21	89.01	95.46	95.29
Prom Kilos	118.80	111.12	112.97	116.55
Prom Edad	177.16	173.34	167.45	165.99
Días Estancia	112.160	109.340	95.450	93.990
GDP Etapa	0.852	0.783	0.868	0.915
C.A.	2.512	2.676	2.598	2.408

Conclusión y Discusión

En esta evaluación se observó que en los grupos vacunados con el combo se obtuvo un mejor desempeño de los animales a venta: menos días a mercado y mayor ganancia de peso así como una disminución de la mortalidad. Desafortunadamente no se tuvieron los datos individuales de los grupos para poder realizar un análisis estadístico.

Referencias

1. Clark K. Annual Meeting. 1999:365–369.
2. Ruiz A, Pijoan C. Journal of Swine Health and Production. 2003;II(3):131–134
3. Patrick Halbur. Impacto económico de la presencia de *Circovirus* porcino. College of Veterinary Medicine, Iowa State University, Ames, Iowa