

EFECTO DE PROGRAMAS DE CONTROL DE *Haemophilus parasuis* y *Streptococcus suis* SOBRE PESO FINAL, GANANCIA DIARIA DE PESO y CONVERSIÓN ALIMENTICIA.

García D^{1*}, Munguía J¹, González W¹, Doperto J², Apolinar L²

Investigación Aplicada SA de CV¹, Asesores Externos².

Email: dbgarcia@grupoidisa.com

Introducción

Haemophilus parasuis, ocasiona poliserositis, poliartrosis, meningitis, septicemia y neumonía en cerdos, la cual se ha convertido en un problema creciente en sistemas modernos de producción ⁽¹⁾. Esta enfermedad genera cuantiosas pérdidas económicas en la industria porcina ⁽²⁾, aumentando la mortalidad en cerdos recién destetados y hatos de alta salud ⁽³⁾. *Streptococcus suis* tipo 2 es un importante agente patógeno que causa una amplia gama de signologías en los cerdos, la más importante es la meningitis, al adherirse e invadir las células endoteliales del cerebro ⁽⁴⁾. El objetivo del presente trabajo fue evaluar 3 programas para el control de estos agentes y su impacto sobre peso final en la engorda (Kg), ganancia diaria de peso (GDP) y conversión alimenticia (CA).

Material y método.

En una granja de producción en tres sitios, localizada en el Sureste de México, se diagnosticó un problema relacionado con *Haemophilus parasuis* y *Streptococcus suis*; Los cuales afectaban a cerdos de 7 semanas de vida, como también a cerdos de mayor edad en la etapa de engorda.

Para la realización de este trabajo se conformaron 3 tratamientos.

Grupo 1: Cerdos nacidos de madres bacterinizadas en gestación con una bacteria comercial para control de *H. parasuis* y *S. suis* (total 3,324).

Grupo 2: Cerdos nacidos de madres bacterinizadas (bacteria comercial) en gestación y tratados con Tulatromicina a dosis de 2.5mg/Kg/pv a los 70 días de edad. (total 3,349)

Grupo 3: Cerdos nacidos de madres bacterinizadas (bacteria comercial) en gestación y tratados con Tulatromicina a dosis de 2.5mg/Kg/pv a los 70 días de edad y mismos que se les aplicaron 2 dosis de una Bacteria comercial a los 49 y 63 días de edad. (total 3,238).

Los cerdos de los diferentes tratamientos, se pasaron a los 145 días de edad promedio, para evaluar su peso al final de la etapa.

La ganancia diaria de peso se obtuvo de la diferencia de los kilogramos del peso final menos los kilogramos de entrada, entre los días de estancia que duraron en la engorda.

La obtención de la conversión alimenticia se generó a partir del los kilogramos totales consumidos de alimento entre los kilogramos de peso ganado.

Los resultados obtenidos fueron sometidos a un análisis de varianza (ANOVA) a fin de determinar las diferencias estadísticas de los tratamientos.

Resultado

Cuadro 1.

Tratamiento	Peso final	±	GDP	±	CA	±
Grupo 1	107. ± 2.30		0.939 ± 0.029		1.7 ± 0.100	
Grupo 2	102. ± 2.96		0.948 ± 0.024		1.7 ± 0.063	
Grupo 3	107. ± 3.09		0.992 ± 0.039		1.7 ± 0.075	
	5 a		8 b		8 a	

Literales diferentes en cada columna significan diferencias estadísticas (P≤0.05).

El tratamiento conformado por el grupo 3 y el tratamiento conformado por el grupo 1 mostraron un comportamiento similar entre sí en el peso final; pero se observó una diferencia altamente significativa (P≤0.01) en comparación con el tratamiento del grupo 2.

El tratamiento conformado por el grupo 3 mostró una diferencia altamente significativa (P≤0.01) sobre la ganancia diaria de peso (GDP) al compararlos con el grupo de tratamiento 1 y el grupo tratamiento 2.

No se observaron diferencias estadísticamente significativas (P>0.05) respecto a la conversión alimenticia (CA) en ninguno de los tres tratamientos.

Discusión

El programa de control para *Streptococcus suis* y *Haemophilus parasuis* que presentó los mejores resultados fue donde, la madre así como su descendencia fueron bacterinizados, independientemente del tratamiento recibido. Estos resultados concuerdan con Martín de la Fuente quien sugiere que la inmunidad humoral protege contra la enfermedad⁴

Conclusión

El tratamiento del grupo 3 mostró un mejor desempeño productivo en comparación con el grupo de cerdos provenientes del grupo de tratamiento 1 y del tratamiento del grupo 2.

Bibliografía

- 1.- Lichtensteiger C.A *et al* 2003, Veterinary Microbiology, Volume 33, Issue 1, pages 79-87
- 2.- Del Río M. L. *et al* 2005. FEMS Immunology and Medical Microbiology, Volume 45, Issue1, pages 75-86
3. - Melnikow E. *et al* 2005, Veterinary Microbiology, Volume 110, Issues 3-4, pages 255-263
- 4.- Martín de la Fuente A.J. *et al* 2009 Research Veterinary Science, Volume 86, Issue 2, pages 248-253.