

## Comparación entre inhibición de la hemoaglutinación, seroneutralización e inmunoperoxidasa para el serodiagnóstico de *Rubulavirus porcino*

Hidalgo D.<sup>1\*</sup>, Rivera-Benítez JF.<sup>2</sup>, Ramírez-Mendoza H<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>Departamento de Microbiología e Inmunología, FMVZ, UNAM, <sup>2</sup>CENID-MA, INIFAP.

e-mail: diegorh191@gmail.com

**Palabras clave:** RVP, IPMA, sensibilidad, especificidad

### Introducción

La enfermedad de ojo azul (EOA) fue identificada por primera vez a principios de 1980 en La Piedad, Michoacán, México.<sup>1</sup> El desarrollo de ensayos serológicos ha permitido determinar la correlación entre diferentes pruebas. Sin embargo, no se ha determinado la especificidad y sensibilidad entre las pruebas de inhibición de la hemaglutinación (IHA), seroneutralización (SN) e inmunoperoxidasa en monocapa celular (IPMA) establecidas en un mismo laboratorio y empleando un panel de sueros de referencia. El objetivo de este trabajo fue determinar la sensibilidad, especificidad y valores predictivos (VP) de las pruebas de IHA, SN e IPMA para el serodiagnóstico del RVP.

### Materiales y métodos

Se emplearon 29 sueros positivos de referencia, procedentes de una infección experimental con RVP y nueve sueros hiperinmunes de referencia, dirigidos a diferentes aislamientos de RVP (virus vacunales y de aislamientos del año 2013). Como testigos negativos fueron empleados 12 sueros no inmunes. Cada suero fue evaluado por cuadruplicado en cada prueba. Se realizaron diluciones dobles seriadas, iniciando 1:2. Los resultados fueron expresados en Log<sub>2</sub>. Se calculó especificidad, sensibilidad, valor predictivo positivo y negativo y coeficiente de *Kappa*. Las pruebas de IHA, SN e IPMA se realizaron de acuerdo a reportes previos con ligeras modificaciones.<sup>2,3,4</sup> El antígeno utilizado en todas las pruebas fue el RVP PAC-3, producido en línea celular PK-15.

### Resultados

Los valores de sensibilidad, especificidad, coeficiente de *Kappa*, VP positivo y VP negativo se muestran en el cuadro 1.

**Cuadro 1.** Sensibilidad, especificidad, coeficiente de *Kappa*, valor predictivo positivo y negativo para tres pruebas

diagnósticas para RVP.

	Sen. (%)	Esp. (%)	Coef. <i>Kappa</i>	VPP	VPN
IHA	73.68	66.67	0.34	0.88	0.44
IPMA	86.84	100	0.76	1	0.71
SN (HA)	89.47	100	0.8	1	0.75

Como prueba estándar se consideró la historia clínica, es decir, si el animal fue infectado con el virus o no lo fue.

### Discusión y conclusión

La prueba de IHA fue la que registró un mayor número de casos falsos negativos, probablemente a la elución producida con los glóbulos rojos de ave. La IPMA y SN mostraron resultados similares, siendo las más sensibles y específicas, sin embargo, habrá que considerar la infraestructura del laboratorio, así como el personal capacitado para la elaboración de la prueba y el costo, para la implementación de las mismas.

### Referencias

1. Stephano et al., 1988; Vet Rec 122: 6-10.
2. Ramírez et al., 1995. Vet.Méx., 27: 257-259.
3. Hernández et al., 1998. Vet. Immunol. Immunopath. 64: 367-381.
4. Rivera et al., 2010. 21st IPVS Congress, Canada – July 18-21.